

Date : 31-8-2017 23:59:06

From : [redacted]@Vallei-Veluwe.nl

To : "[redacted] (WVL)" [redacted]@rws.nl, [redacted]@Vallei-Veluwe.nl

Subject : RE: N003-1260306 [redacted]-V01 versie [redacted]

Attachment : image001.jpg;

Besten,

Vanuit het ACW is [redacted] gevraagd een memo op te stellen over de context TGG.

Dit is dus geen groeidocument voor een plan van aanpak o.i.d.

De vraag was:

- Welke 'verkeerde' stoffen zijn er aangetroffen en waar is dit op gebaseerd. (zie tabel [redacted])
- Aan welke beoordelingsrichtlijn of certificaat wordt niet voldaan... en wat betekent dit dan (zie tabel [redacted])
- Hebben ON/OG de zorgplicht zorgvuldig ingevuld; en zo nee waarom dan niet...
- Aandachtspunten voor de zienswijze aangedragen (de recente ontwikkelingen spelen ons goed in de kaart)

Door [redacted] is een belangrijke bijdrage geleverd door de tabellen die ze hebt ontwikkeld.

Maandag jl. hebben we hier over gesproken, en vanmiddag hebben [redacted] en ik de opdracht met [redacted] doorgenomen.

Daarnaast zijn er deze week door [redacted] enkele vragen toegevoegd, die [redacted] waar relevant in de memo verwerkt, en anders opneemt in een bijlage.

Kortom een op bestuurders gerichte memo, waarin kort en bondig het gevraagde wordt neergezet, met een duidelijke link naar de inhoud (niet vaag over stoffen, maar concreet duiden) en een duiding welke wet wordt overtreden.



Van: [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl]

Verzonden: donderdag 31 augustus 2017 22:57

Aan: [redacted]@Vallei-Veluwe.nl>; [redacted]@Vallei-Veluwe.nl>

Onderwerp: RE: N003-1260306 [redacted]-V01 versie [redacted]

Beste

Ik heb toch het idee dat je aan een hele andere memo werkt als was gevraagd?

Ik kan je niet volgen ;-)

Mvg [redacted]

Van: [redacted]@Vallei-Veluwe.nl]

Verzonden: donderdag 31 augustus 2017 21:43

Aan: [redacted] (WVL); [redacted]

Onderwerp: RE: N003-1260306 [redacted]-V01 versie [redacted]

Je hebt inmiddels ook mijn twijfels gezien

Wellicht lukt je het om een sterker verhaal te maken

Zou je even goed terug willen kijken naar de info die ik je heb aangeleverd voor de 1^e opdracht (weet je nog, van voor de zomer)

Dit is een groeidocument en bedoeld als 1^e aanzet voor PVA waar BG om vraagt

Ik stuur jou en [redacted] straks ook een cc van mijn commentaar op dit groeidocument

Het wordt een uitdaging voor je een strak verhaal te maken maar laat me graag verrassen

Hoe korter hoe beter

Van: [redacted]@tauw.com]

Verzonden: donderdag 31 augustus 2017 21:37

Aan: [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl>; [redacted]
[redacted]@Vallei-Veluwe.nl>; [redacted]@Vallei-Veluwe.nl>

Onderwerp: RE: N003-1260306 [redacted]-V01 versie [redacted]

Dag [redacted]

Dank voor je reactie. Daar kan ik mee uit de voeten. Morgen ga ik aan de structuur en inhoud werken, zoals ook [redacted] heeft voorgesteld.

Met vriendelijke groet,



[REDACTED]

Van: [REDACTED] (WVL) [REDACTED]@rws.nl]

Verzonden: donderdag 31 augustus 2017 15:05

Aan: [REDACTED]@tauw.com> [REDACTED]@Vallei-Veluwe.nl>; [REDACTED]@Vallei-Veluwe.nl>

Onderwerp: RE: N003-1260306 [REDACTED]-V01 versie [REDACTED]

Beste

Ik heb moeite met deze notitie

Zowel met de opbouw als met de onderwerpen die door elkaar staan.

Volgens mij roept dit nog meer vragen op als dat er wordt gevraagd.

Ik kan deze notitie in ieder geval al niet volgen.

Soms moet men de vraagsteller helpen. Soms weet de vraagsteller niet dat dit meer vragen en onderwerpen in een vraag zijn
Dus gewoon helpen dit op een rij te krijgen
Door weg te laten wat WS al allemaal heeft gedaan doet te kort, Mogelijk weet het bestuur dit niet of niet degene die de vragen stellen dus deze moeten ook opgenomen worden
Door bodemsignaal en ILT publiekrechtelijke handhaving weg te laten werkt ook niet goed

We kunnen niet de hele wet uitleggen in een notitie .De vraagsteller moet dit begrijpen kort to de point blijven .

Geen onderwerpen bij en door elkaar.

Feiten op een rij en proces .

Bestuur moet vertrouwen hebben op de inhoud en wat is uitgevoerd en wat wordt gevolgd.

Ik krijg dit nu niet als ik dit lees

Niet interessante info over BRL's in een bijlage. Maar dan wel juist

De vragen van [REDACTED] als bijlage lijkt mij niet gepast .

Succes met verder verwerken

Mvg [REDACTED]

Van: [REDACTED]@tauw.com]

Verzonden: donderdag 31 augustus 2017 8:40

Aan: [REDACTED] (WVL); [REDACTED]

Onderwerp: RE: N003-1260306 [REDACTED]-V01 versie [REDACTED]

[REDACTED]

Prima, ik wacht je reactie even af. Mooi dat je ook naar de LOT kijkt. Ik heb me er gister ook even in verdiept. Volgens mij biedt met name last 3 inhoudelijke aanknopingspunten. En ik ben benieuwd hoe ze last 4 in gaan vullen. Ik lees daar dat ze binnen twee weken aan moeten geven aan instanties waaraan ze hebben geleverd, dat het geleverde een onbetrouwbaar wettelijk bewijsmiddel had. Dat impliceert nog al wat, ook voor het Waterschap, toch?

Met vriendelijke groet,



Van: [REDACTED] (WVL) [REDACTED] [@rws.nl](mailto:[REDACTED]@rws.nl)]

Verzonden: woensdag 30 augustus 2017 20:17

Aan: [REDACTED] [@Vallei-Veluwe.nl](mailto:[REDACTED]@Vallei-Veluwe.nl)>; [REDACTED] [@Vallei-Veluwe.nl](mailto:[REDACTED]@Vallei-Veluwe.nl)>

CC: [REDACTED] [@tauw.com](mailto:[REDACTED]@tauw.com)>

Onderwerp: RE: N003-1260306 [REDACTED]-V01 versie [REDACTED]

Beste dank

Zal er morgenochtend aanwerken ,door het overleg vandaag ,ben ik er eerder niet aan toe gekomen.

Ik zal hier ook de consequenties van ILT handhavingstarject ,publiekrechtelijk en intrekking certificaat hier in de grote lijnen aan toevoegen. toevoegen

[REDACTED] ik ga dit maar zelfstandig doen en niet zoals afgesproken dat ik jou aanvul

Lijkt mij na vandaag geen goed plan

Mvg [REDACTED]

Van: [REDACTED] [@Vallei-Veluwe.nl](mailto:[REDACTED]@Vallei-Veluwe.nl)]

Verzonden: woensdag 30 augustus 2017 20:10

Aan: [REDACTED] (WVL); [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: N003-1260306 [REDACTED]-V01 versie [REDACTED]

Bij deze de aanzet voor de bestuursmemo van [redacted]
Cf. afspraak reageren jullie uiterlijk morgenochtend.
Veel succes en alvast hartelijk dank

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

