

Date : 30-8-2017 21:41:55
From : " [REDACTED] (WVL)"
To : " [REDACTED] " [REDACTED]@rhdhv.com
Cc : " [REDACTED] " [REDACTED]@tauw.com, " [REDACTED] " [REDACTED]@Vallei-Veluwe.nl, " [REDACTED] " [REDACTED]@Vallei-Veluwe.nl
Subject : stoffen
Attachment : EEMDIJK overzicht gegevens waterproef en eurofins GRONDWATER def2.xlsx;

Beste

Ik heb na vandaag zeer sterk de indruk dat geredeneerd wordt vanuit een normale situatie bij bodemverontreiniging. Dit is dit niet, dit is iets complexer .

Kijken naar een paar peilbuizen en allen naar de anionen of metalen is niet voldoende .

Ik heb een keer een sheet gestuurd , nog niet af gemaakt , met waarin ik heb aangegeven wat sterk verhoogd is .(dus niet alleen overschrijden irt tot normen etc maar ook irt TGG

Het beware rapport heeft dit half opgenomen met niet alle stoffen

Ik stuur deze, maar let op deze was nog niet af

Hiernaast zit er gelet op maatregelen niet echt stof kennis aan tafel .Dit is een must .en ook kennis van TGG en effecten op etc

Echter deze TGG is nog complexer daar het residu van rookgasreiniging er ook in zit en dat is niet toegestaan .

Daarnaast is het onjuist dat er maar 1 keer is gemeten , het is twee keer . je ziet zowel pH als SO4 stijgen de 2^e keer.

daarnaast is het zeer voorspelbaar dat deze stoffen As, en MO door de sterke zoutcomplexen zouten en/of door reiniging zgn vorming van oxyanionen uitlogen.

Dus baseer je mening svp niet op het is maar 1 meting dusMeen dat de monitoring gewoon door moet maar dit vormt niet de basis voor je plan

Daarnaast is het zo dat bepaalde stoffen lastig te reinigen zijn ,maar dat weet je ook wel

Neem nog even mee dat als je een sloot als tussen bezinkbak maakt dat de metalen daar Indien voldoende slib aanwezig is bezinken ...etc

Mvg [REDACTED]