

From: [REDACTED] (WVL)
Sent: woensdag 23 augustus 2017 18:49
To: [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL)
Cc: [REDACTED] (WVL)
Subject: FW: Protocol 7510_Maximale acceptatiegrenzen per techniek

Vanochtend overleg gehad tussen NVP ([REDACTED], [REDACTED]), SIKB ([REDACTED]) en RWS ([REDACTED], ik).

- Onderstaande punten besproken,
 - dank voor jullie voorbereiding en correcties die al zijn doorgevoerd in nieuwe versie brl 7500 en protocol 7510 tov de CCvD-versie
 - op alle punten hebben we standvastig vastgehouden aan onze eerdere lenM en RWS standpunten, [REDACTED] en [REDACTED] hebben toegezegd deze correcties door te voeren

...we zien de volgende versie tegemoet.

Daarna nog een extra check door ILenT via Huf-toets!

Van: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>
Datum: dinsdag 22 aug. 2017 11:37 PM
Aan: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>, [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Protocol 7510_Maximale acceptatiegrenzen per techniek

Ha [REDACTED],

Voor morgen heb ik de volgende 7 punten op mijn lijstje staan, die sluiten allen aan op eerdere input die we van [REDACTED] en [REDACTED] hebben ontvangen. Tot morgen!

Gr. [REDACTED]

1. Duidelijkheid over verantwoordelijkheid certificaathouder naar aanbieders en afnemers (wat is hun rol binnen de keten van verwerking van afvalstoffen), met name ook hoe het juridische eigendom en de aansprakelijkheid is geregeld en hoe invulling wordt gegeven aan de zorgplicht en informatieplicht
2. Volledig overnemen van de definitie van grond uit Bbk en wat er in de NvT is gezegd over stromen als RKGV.
3. Partijen alleen clusteren als de individuele partijen allen individueel tot dezelfde kwaliteit kunnen worden gereinigd als de geclusterde partij. Hierbij ook rekening houden met partij en proceskritische stoffen.
4. In alle stadia van het traject (vooracceptatie, inkeuring, uitkeuring, overdracht naar 1000/9335) volledige duidelijkheid over partij en proceskritische parameters geven en die dus ook meten.
5. Expliciet maken dat je voor de emissie van anionen in het gereinigd product – als daar gezien de partij/proceskritische stoffen aanleiding voor is - toetst of de emissie voldoet aan de eisen die gelden voor een bouwstof en dat het product niet op de markt wordt gebracht als daar niet aan wordt voldaan vanuit een oogpunt van zorgplicht
6. Voor immobilisatie duidelijk maken dat de 120 % regel geldt voor organics ten opzicht van de norm voor grond (dus gecorrigeerd)
7. Voor biologische reiniging duidelijk maken dat de reiniging wordt beoordeeld op basis van het ingaande o.s. gehalte. Pas als de grond op basis van dat ingaande o.s. gehalte toepasbaar is wordt de grond gekwalificeerd op basis van het gemeten o.s. gehalte.

Van: [REDACTED] (WVL)
Verzonden: vrijdag 18 augustus 2017 9:08
Aan: [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL)
Onderwerp: FW: Protocol 7510_Maximale acceptatiegrenzen per techniek

Hoi [REDACTED] en [REDACTED],

Heb het voorstel van [REDACTED] voor de nieuwe paragraaf 6.3.4 even doorgenomen en in het document mijn opmerkingen geplaatst. Zie bijlage.

Over de eerdere notitie die [REDACTED] toezond over o.a. de status van verschillende afvalstoffen (grond of bouwstof) wil ik opmerken dat ik de meeste stromen uit de tabel van [REDACTED] nog steeds grond vindt. Alleen bij brekerzand, sorteerzeefzand en boorgruis kun je twijfels zetten. Echter een andere koers mn tav sorteerzeefzand heeft natuurlijk wel de nodige impact omdat deze stroom nu gezamenlijk met grond gereinigd wordt. Dat kunnen we eigenlijk niet in een achterkamertje in Utrecht beslissen natuurlijk.

Groet,

[REDACTED]
Van: [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@nvpg.nl]

Verzonden: maandag 14 augustus 2017 14:42

Aan: [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL)

CC: [REDACTED] (WVL); [REDACTED]

Onderwerp: Protocol 7510_Maximale acceptatiegrenzen per techniek

Beste [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED],

Ik heb vanmorgen telefonisch overleg gehad met [REDACTED] ter voorbereiding op ons overleg van volgende week woensdagmorgen in Utrecht (Kantoor Westraven).

Ik had al eerder jullie een verslag doen toekomen van een overleg met [REDACTED] en [REDACTED]. Naast de problematiek van statuswisseling heb ik met [REDACTED] gesproken over de noodzaak van de opname van een tabel waarin de maximale acceptatiegrenzen zijn opgenomen. Omdat meerdere acceptatievoorschriften uit vergunningen verwijzen naar deze tabel is het raadzaam om een tabel op te nemen.

Hierbij moet echter wel een nuance worden aangebracht. De waarden moeten beschouwd worden als maximale (gemiddelde) waarden. Deze kunnen worden berekend aan de hand van beschikbare gegevens bij de aanvraag voor een aanbidding. Deze gegevens zijn afkomstig uit een rapportage van een (nader)bodemonderzoek. Meerdere grond(meng)monsters zijn geanalyseerd (vanuit de kern tot vaststelling van de verontreinigingsgrenzen). Duidelijk is dat deze gegevens een indicatie geven van de uiteindelijke aan te leveren partij (het zijn geen partijkeuringen). Van meerdere grondmonsters zijn geen gegevens bekend van het percentage lutum en organische stof. Omrekening naar standaardbodem (van ieder grondmonster) is niet uitgevoerd en kan niet uitgevoerd worden. Gelet op andere elementen omtrent de representativiteit is het voor de beoordeling niet relevant om alle waarden om te rekenen naar een "standaard bodem".

Van [REDACTED] hebben we ook begrepen dat IL&T behoefte heeft aan een dergelijke tabel (geen verwijzing). Om in ons overleg tot een besluit te komen heb ik [REDACTED] toegezegd een voorstel te doen. Hierbij treffen jullie mijn voorstel aan. Ik heb ook nog een aantal opmerkingen verwerkt die ik later van onze leden heb ontvangen. Mogelijk kan mijn voorstel leiden tot een oplossing (hoop ik maar). Ik heb dit voorstel nog niet overlegd met onze leden (nog meerdere met vakantie). Mochten jullie nog vragen/opmerkingen hebben, dan hoor ik het graag.
p.s. ik weet dat [REDACTED] met vakantie is, maar ik heb mijn reactie wel aan hem gemaild.