

Date : 18-8-2017 18:27:41

From : [redacted] (WVL)"

To : [redacted] @Vallei-Veluwe.nl, [redacted]

[redacted] @vallei-veluwe.nl

Cc : [redacted] @Vallei-Veluwe.nl

Subject : FW: wie is bevoegd gezag ,hoe zit het ook al weer ?

Beste beide

Onderstaande vraag heb ik uitgezet richting een aantal juristen.
Dit vanwege de eenzijdige brief gemeente en zienswijze alleen gelet op artikel 13 Wbb.
Dit zonder coordinatie en zonder inzicht n/of effecten oppervlaktewater. Ik begreep dat er ook nog een brief vanuit waterschap zou komen ,maar dit kan dan volgens mij niet met dwangsom daar er maar 1 geval is en niet twee.
Nu RWS MN gaat ook nog een brief schrijven , not amused etc , en daar vind immers ook een lozing plaats.

Al met al coördinatie bevoegde gezagen lijkt een must , maar of dit wettelijk verplicht is bij een nieuw geval kan ik niet vinden .
Vandaar vaag voorgelegd aan juristen . [redacted] zou dit ook nog uitzoeken vanuit AWBis een must .

De gemeente Bunschoten of Bunschoten/Spakenburg is volgens lijst bodemloket geen bevoegd gezag Wbb ,maar volgens artikel 95 Wbb zou dit wel kunnen irt artiel 13 Wbb. Echter is dan de vraag of dit en, en, en gemeente , provincie en Minister IenM .of eenzijdig via gemeente.

Volgens artikel 13 is overigens ook het bevoegd gezag verantwoordelijk om zorgplicht artikel 13 en schade te voorkomen, zie link en dat is niet gebeurd . Ook niet na de melding.

Volgens mij zitten we dus allemaal in hetzelfde TGG bootje ;-)

Mvg [redacted]

.....
Ik ben soms door allerlei handhavingszaken en vragen kwijt wie nu bevoegd gezag is in het kader van de Wbb en dus ook Bbk bij de landbodems

-Als ik de lijst van het bodemloket hanteer is dit dan de juiste lijst zowel voor Wbb als voor Bbk?

http://www.bodemloket.nl/bevoegd_gezag_wbb

- Echter in geval van zorgplicht artikel 13 kan dit bijvoorbeeld ook ipv Provincie dus de gemeente zijn? Dit op basis van artikel 95 Wbb. Dit lees ik in de onderstaande link ? Of staat hier de gemeente , de provincie en Minister van IenM

-
<https://www.infomil.nl/onderwerpen/klimaat-lucht/handboek-water/wetgeving/wet-bodembescherming/zorgplicht/>

Aanleiding voor mijn vraag is een zaak vanuit de gemeente gericht op het waterschap en aannemer.

Dit is gebaseerd op grond van een overtreding Bbk en vanuit de gemeente op gepakt op grond van artikel 13 Wbb. Volgens het bodemloket is de Provincie bevoegd gezag Wbb (en dus Bbk ?)

Is dit juist ? Mag de gemeente dus als bevoegd gezag optreden ?

Ik lees overigens in de link van infomail dat het bevoegd in deze waar de melding is terecht gekomen ,de RUD ook een rol had moeten spelen bij het voorkomen van de verontreiniging op basis van artikel 13

Overig:

Lastige vind ik dat in dit geval ,deze zaak, ook nog artikel 7 Bbk van toepassing is, dit daar ook naast grondwateraspecten 13 Wbb het oppervlaktewater vervuild wordt . De gemeente richt zich echter alleen op artikel 13 Wbb. Van een gecoördineerde aanpak is hier (helaas) geen sprake . Bevoegd gezag waterschap is van plan zelf ook nog handhavend op te treden vanuit artikel 7 Bbk.

Ik heb nog gezocht hoe en of dit gecoördineerd opgepakt zou moeten worden vanuit Wabo oid ,maar kan dit alleen vinden voor gevallen ernst en spoed etc vanuit artikel 30 en niet voor nieuwe gevallen vanuit artikel 13 .

Nu een hoop vragen maar graag even hulp van jullie om mij uit de knoop te halen;-)

Mvg [redacted]

Ps [redacted] je emailadres is nu niet aangepast naar WVL;-)