

Date : 8-8-2017 17:09:04

From : " [redacted] (WVL)"

To : [redacted]@rws.nl

Cc : " [redacted] (WVL)" [redacted]@rws.nl, " [redacted] (WVL)" [redacted]@rws.nl

Subject : RE: partijkeuring Friesestraatweg Aduard_reactie [redacted]

Beste [redacted]

Ik begrijp niet goed de reden waarom de Provincie zich geen zorgen meer zou moeten maken. Het rapport Bunschoten laat immers zien dat de metalen in het grondwater de interventiewaarden overschrijden ?.

Dat de RUD iets over het hoofd heeft gezien is toch geen reden om informatie achter te houden die zou kunnen leiden tot een vervuiling van het grondwater ?. Zeker daar het onderzoek niet compleet is geweest en het materiaal vooralsnog niet geschikt kan worden bevonden voor toepassing in een GBT .

Mijn email was vooral zo bedoeld dat men nog (monsternamen is het duurste) een nader onderzoek zou kunnen uitvoeren door extra analyses als de monsters nog bewaard zijn.

Mvg [redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: maandag 7 augustus 2017 10:59

Aan: [redacted] (WVL)

CC: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)

Onderwerp: RE: partijkeuring Friesestraatweg [redacted]

Urgentie: Hoog

Beste [redacted],

Ik heb kennis genomen van jouw mail aan dhr. [redacted] met jouw deskundigenoordeel over de keuringsresultaten van de TGG die is toegepast in de N355. We hebben nog geen reactie van dhr. [redacted] ontvangen, dus vermoedelijk heeft hij de mail nog niet gelezen. Ik had echter liever gezien dat de mail nog niet was verzonden. Ik zal dit toelichten.

Vorige week heb ik voor het eerst contact gezocht met de heer [redacted] om zijn ervaringen met de afschuiving van de TGG te horen. Ik kende de man nog niet en hem ook nooit persoonlijk ontmoet, maar hij stelde zich open op en toonde zich graag bereid om informatie te delen. Hij heeft vervolgens een mail met toelichting gestuurd met als bijlage het keuringsrapport van de TGG. Deze heb ik je ter informatie doorgestuurd.

De RUD Groningen is in de rol van bevoegd gezag intensief betrokken geweest qua beoordeling van en advisering over de TGG-toepassing. De RUD heeft volgens de heer [redacted] de keuringsresultaten ook zeer kritisch beoordeeld. Nu krijgt hij ongevraagd een inhoudelijk waardeoordeel van RWS over het keuringsrapport en daarmee wordt impliciet ook gezegd dat de RUD Groningen hun werk niet goed heeft gedaan. Onverlet de juistheid van jouw conclusie, zie ik nu het risico dat dit bij de provincie Groningen

weer onrust geeft en wij betrokken worden in een proces, wat ik niet wil en wat niet de bedoeling is.

De enige mogelijkheid die ik nu zie om het risico in te kapselen is dat ik een mail naar de heer [REDACTED] stuur waarin ik duidelijk maak dat het aan de provincie is om te beoordelen wat ze wel of niet doen met de door jou gerapporteerde bevindingen.

Hopelijk kun je begrip opbrengen voor mijn zorg vanuit mijn procesrol.

In geval van vragen weet je me te vinden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (WVL)

Verzonden: vrijdag 4 augustus 2017 16:34

Aan: [REDACTED]@provinciegroningen.nl'

CC: [REDACTED] (WVL)

Onderwerp: partijkeuring Friesestraatweg [REDACTED]

Beste heer [REDACTED],

Vandaag ontving ik via mijn collega [REDACTED] de resultaten van de partijkeuringen van de TGG grond. Omdat ik [REDACTED] niet meer kon bereiken en volgens uw mail u met vakantie gaat even dit bericht :

De resultaten van de partijkeuring op basis van het standaardstoffenpakket A, vallen ondanks dat er een aantal indicatieve monsters boven de Interventiewaarden waren gevonden, op basis van een deze partijkeuring allen in klasse industrie.

Echter er is niet getoetst of de grond aan de toepassing , zoals u aangeeft aan een toepassing conform een GBT voldoet .

Indien de emissietoetswaarden worden overschreden ,wat in dit geval voor een aantal metalen het geval is , moet ook aan de emissiewaarden worden voldaan. Pas als aan deze emissiewaarden wordt voldaan is dit materiaal geschikt voor toepassing in een GBT.

In het rapport ontbreekt deze toetsing en de uitloogtesten voor deze metalen. Er wordt dus vooralsnog niet aan een toepassing in een GBT voldaan op basis van deze resultaten.

Verder is de ervaring bij de zo blijkt ook uit het rapport van het waterschap , dat er meerdere metalen voorkomen dan in het gemeten stoffenpakket A is verricht en eveneens aanwezigheid van anionen (bij het waterschap wo sulfaat , bromide ,chloride) welke sterk verhoogd voorkomen .

Overige opmerking :

in principe het niet is toegestaan om niet herbruikbare grond op te mengen met herbruikbare grond . Eigenlijk had de overschrijding van de interventiewaarde op basis van de indicatieve monsters eerst moeten worden afgeperkt alvorens een partijonderzoek te doen.

Mogelijk zijn de monsters nog bewaard en kunt u op deze nog uitgebreider onderzoek laten verrichten evenals de emissiewaarden voor de metalen(uitloogtesten)en anionen

Ik wilde omdat u snel met vakantie gaat u deze informatie niet onthouden

Mvg [redacted]