

From: [REDACTED] (WVL)
Sent: vrijdag 21 juli 2017 10:39
To: [REDACTED] (WVL)
Subject: RE: gisteren 7510

Hoi [REDACTED],

Ik was al van plan om een interne terugkoppeling te maken. Daarbij kan ik jouw mail handig gebruiken.

Kom ik vandaag echter niet aan toe (aantal deadlines).

Groet,
 [REDACTED]

Van: [REDACTED] (WVL)
Verzonden: vrijdag 21 juli 2017 10:38
Aan: [REDACTED] (WVL)
Onderwerp: gisteren 7510

Hoi marcel

Gisteren hebben we niet meer afgesproken hoe we een terugmelding gaan doen richting collega's [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] en [REDACTED] etc

Resumerend mijn gedachte die zo opkomen :

De agenda's [REDACTED] en [REDACTED] : deze laten het eigenlijk niet toe dat we nog op tijd zijn voor een gewenst verbeterde BRL 7510, wat dus eigenlijk wel een vereiste is gelet op de punten die nu ook al niet kloppen in het huidige protocol

Er is veel discussie ook onderling in de branche

De BG Cie was niet compleet qua vertegenwoordiging

Verschil tussen acceptatie inzicht wat is relevant en relevante parameters bij uitkeuring

Wat is bouwstof en wat is grond . Volgens mij ,had ik ook nagevraagd bij [REDACTED] staan er nu materialen in wat echt geen grond is maar bouwstof (bodenvreemd materiaal sorteerzeefzand/brekerzand....)

Gips probleem....

TGG probleem bagatelliseert men enigszins wordt door te verwijzen naar bodemplus zegt sulfaat is geen bodemissue... is ??

Is niet alleen een civieltechnisch verhaal ,maar ook echt een milieu issue .

Proceskritische parameters niet opnemen omdat dit verschilt per brache . wel opnemen anders mis je informatie .

Ik heb na gisteren wel het gevoel dat men wel verbetering wil , maar dat er ook een enorme concurrentie strijd is onderling in de branche

Dat men liever niet kijkt naar stoffen die niet genormeerd omdat de afzet dan niet mogelijk is , dit terwijl er toch richtlijnen zijn voor invulling zorgplicht .

zowel de branche als de OG kunnen daar duidelijk niet mee omgaan.

pakket A meten terwijl men weet dat dit niet zinvol is bij acceptatie omdat ze weten dat er meer in kan zitten

Nu als laatste commentaarpunten zijn niet volledig doorgenomen en men gaf aan dat dit maar detailpunten zijn ,maar zijn juist hoofdpunten ..

Punt biologisch wordt denk ik wel erkend . Vreemd dat men verwijst naar BoToVa .Denk meer dat het lab een probleem heeft met format oid . oude en nieuwe gegevens .

Maar vind al met al wel dat we een stap vooruit hebben gezet gisteren, maar we zijn er echt nog niet

groetje