

From: [redacted] (WVL)
Sent: dinsdag 18 juli 2017 11:42
To: [redacted] (WVL)
Subject: FW: BRL 7500 en Protocol 7510 Maximale acceptatiewaarden per techniek en andere vraagstukken
Attachments: 170705 Commentaartabel protocol 7510 ontwerp versie 5.0 c1 22 juni 2017 na laatste correctie 27 juni 2017.pdf
Importance: High

Beste

Bij deze mijn verzoek om breed te reageren .Daar waar we het gisteren over hadden .
 Mogelijk is deze je ontgaan.

Maar aangezien ik de enige ben die mij inzet voor een beter protocol, vanuit RWS had ik wel dit verzoek aan jou zo dat ik een beetje steun krijg .

Anders is het alleen [redacted] ipv van RWS ([redacted] die a [redacted] zijn werk doet en b voor [redacted] en voor [redacted]....)
 Mvg [redacted]

Van: [redacted] (WVL)

Verzonden: vrijdag 7 juli 2017 9:45

Aan: [redacted] (WVL)

Onderwerp: FW: BRL 7500 en Protocol 7510 Maximale acceptatiewaarden per techniek en andere vraagstukken

Urgentie: Hoog

Hoi [redacted]

Ik hoop dat jij nu in het algemeen even breed reageert op deze email.

In feite gaat nu de branche ook weer reageren (nr 2) die ineens veel commentaar heeft ,naast de punten van RWS en Bodemplus die niet verwerkt zijn en de nieuwe punten vanuit RWS.

Mijn mening is dat het document is nu zodanig geschreven en op dusdanige wijze ingedekt door de branche , los van alle fouten erin, dat je geheel niet meer kan verwijzen naar fouten vanuit de branche als het mis gaat

Ik heb ook aan [redacted] aangegeven dat het door stiekem opnemen van bepaalde zinnen dus geheel geen verbetering is maar een verslechtering.

zie bijvoorbeeld ook punt 14 in bijgaand document vanuit [redacted] hoe dit er nu instaat.

Echter er is afgesproken vanuit B+ richting RWS en ook Ws dat er een verbeterd document zou komen .

Dus iets niet opnemen is geen oplossing om het vertrouwen te herstellen. Dan is het dus helemaal niet opnemen ,want het oude document is ook niet goed.

(De trend ontwikkeling om TGG naar diepe plassen te brengen , zou je zelfs geheel moeten verbieden)

mvg [redacted]

Van: [redacted] (WVL)

Verzonden: vrijdag 7 juli 2017 8:41

Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL) - DGRW

CC: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)

Onderwerp: FW: BRL 7500 en Protocol 7510 Maximale acceptatiewaarden per techniek en andere vraagstukken

Beste allen,

Zie hieronder en bijgaand. NOG een reactie van een NVPG-lid met een waslijst aan kritische opmerkingen tav SIKB-protocol 7510, en wederom het signaal dat de wensen van de branche door de TC van dit protocol terzijde worden/zijn geschoven.

[redacted]: we doen er goed aan om in augustus een intern overleg te plannen, alle lopende discussies en geleverde kritiekpunten (ook die van RWS in z'n samenhang te beschouwen) en te overwegen om opname in Rbk wel/niet af te wijzen.

Groet [redacted]

Van: [redacted]@atm.nl>

Datum: vrijdag 07 jul. 2017 7:29 AM

Aan: (WVL) <@rws.nl>

Onderwerp: Fw: BRL 7500 en Protocol 7510 Maximale acceptatiewaarden per techniek en andere vraagstukken

Beste ,

Onderstaand bericht met bijlage heb ik gisteren naar gestuurd. Het lijkt me goed om jou hierover ook rechtstreeks te informeren. Mocht je hierover nog vragen hebben dan hoor ik dat natuurlijk graag. Het gaat in essentie om twee (erg) belangrijke punten. Enerzijds natuurlijk de tabel 1A en het eventuele voorstel om te verwijzen naar de richtlijn beheer en herstel, anderzijds gaat het over de productie van immobilisaten op locatie (buiten daarvoor vergunde inrichting). Ik pleit voor een heldere systematiek, waarbij we zo veel mogelijk aansluiten bij het gebruikelijke kader/de gebruikelijke route van vergunningverlening (waarbij onder andere het LAP als uitgangspunt dient). BRL-en en protocollen zouden in overeenstemming moeten zijn met wet- en regelgeving en met beleidsdocumenten zoals het LAP. Een en ander heb ik verwoord in de commentaartabel die is bijgevoegd.

-----Doorgestuurd door /ATM/WMN op 7-7-2017 07:21 -----

Aan: @nvpq.nl>

Van: /ATM/WMN

Datum: 6-7-2017 12:39

Cc: /ATM/WMN@WMN, "@attero.nl", "
<@boskalis.com>, "@sitaremediation.com", "
@bonder-recycling.nl", "
@kurstjens.nl", "
@theopouw.nl", "
<@b-cis.nl>, "
<@grondbank.nl>, "@gubbels.nl", "
<@To0365, "@bagbv.nl", "
<@Attero.nl>, "@bagbv.nl", "
@sitaremediation.com>, /ATM/WMN@WMN

Onderwerp: BRL 7500 en Protocol 7510 Maximale acceptatiewaarden per techniek en andere vraagstukken

(Zie bijlage: 170705 Commentaartabel protocol 7510 ontwerp versie 5.0 c1 22 juni 2017 na laatste correctie 27 juni 2017.pdf)

Dag en anderen,

Op 27 juni hebben wij een aangepaste versie van protocol 7510 ontvangen. Het betreft versie 5.0/c1, 22 juni 2017 'na laatste correctie' (dit is de versie die op 27-6-2017 is verspreid). Er is een aantal wijzigingen doorgevoerd ten opzichte van de feitelijke 22 juni versie (ook 5.0/c1). Gelet hierop, maar ook gelet op de vraag met betrekking tot tabel 1A (tabel 1A vervangen door een verwijzing naar de richtlijn beheer en herstel van de bodemrichtlijn) en andere relevante ontwikkelingen heb ik mij genoodzaakt gezien het volledige document nogmaals door te nemen en van een reactie te voorzien. Daarbij merk ik op dat van de zijde van Pouw wederom (uitvoerig) inbreng heeft plaatsgevonden. Voor een deel is dat inbreng waarin wij ons kunnen vinden, maar ten dele ook niet. Dit alles maakt het wat mij betreft noodzakelijk om op korte termijn de TC bijeen te roepen om de diverse punten van inbreng te bespreken. Ik kan me overigens voorstellen dat ook naar aanleiding van onze (inhoudelijke) inbreng

andere NVP/TC leden behoefte hebben aan een bespreking. Ik sta daar graag voor open, sterker nog: ik zie het als noodzakelijk vervolg op alle recente ontwikkelingen, discussies en inbreng. Ik beseft me dat dit gelet op het proces en de noodzaak om snel te schakelen (ivm vaststelling definitief protocol voor opname in de RBK) niet handig is, maar anderzijds ben ik nadrukkelijk van mening dat het onverantwoord is om de versie zoals die er nu ligt met de diverse ontwikkelingen in het achterhoofd ter definitieve vaststelling aan te bieden. De 'openstaande' onderwerpen, de input en de laatste ontwikkelingen op meerdere terreinen zijn dermate bepalend voor de bedrijfsvoering van alle bij de NVP aangesloten leden dat we hier niet over één nacht ijs moeten gaan. Ik ben van mening dat de input vanuit de branche niet ter zijde geschoven kan en mag worden met snelle besluitvorming als argument. We hebben er allemaal belang bij dat er nu een goed en gedragen protocol wordt vastgesteld. Ik lees in het e-mailbericht van 27 juni dat er behoudens de discussie rond tabel 1A geen fundamentele wijzigingen meer kunnen worden doorgevoerd. Er is echter een aantal fundamentele opmerkingen die wel aanleiding geven om die discussie aan te gaan en die noodzakelijkerwijs tot aanpassing van de huidige tekst zullen leiden.

Onze inhoudelijke bijdrage, ook tav het vraagstuk rond 'tabel 1A' tref je aan in de bijlage.

Ik hoop op een goed en positief vervolg en dat we hierover als branchegeenoten het goede gesprek kunnen voeren.

----- @nvp.nl > schreef: -----
Aan: @atm.nl >, " @attero.nl >, " @boskalis.com >, @sitaremediation.com >, " @bonder-recycling.nl >, " @bammilieu.nl >, @kurstjens.nl >, " @theopouw.nl >, @b-cis.nl >, " @gubbels.nl >, @grondbank.nl >, @vangansewinkel.com >
Van: @nvp.nl >
Datum: 29-6-2017 10:50
Cc: @bagbv.nl >, @theopouw.nl >, " @gubbels.nl >, " @Attero.nl >, " @atm.nl >, @bagbv.nl >, @sitaremediation.com >
Onderwerp: Protocol 7510 Maximale acceptatiewaarden per techniek

Beste leden en leden van de TC,

Zoals ik eerder heb aangegeven is in de concept versie van het protocol 7510 de bestaande tabel 1 (Maximale acceptatiegrenzen per techniek) terug gezet en opgenomen als tabel 1A. De reden hiervoor is het verzoek van het Ministerie in de laatste CCvD vergadering. Het SIKB heeft in de vergadering van de CCvD

mandaat gekregen om, met het Ministerie/Bodem+, overleg te voeren over de definitieve versie van de maximale acceptatiewaarden per techniek. Gelet op de beschikbare periode van behandeling/vaststelling dient wel op korte termijn een beslissing hierover te worden genomen.

Ik heb gisterenmiddag overleg gehad met [REDACTED] op welke wijze de maximale acceptatiewaarden in de nieuwe versie van het protocol vorm zou kunnen krijgen.

In het overleg is door het Bodem+ (namens het Ministerie) een voorstel gedaan.

In de Bodemrichtlijn zijn onder “Richtlijn Herstel en beheer (water)bodemkwaliteit/Saneringstechnieken/Verwerken grond” Factsheets opgenomen waarin het toepassingsgebied van de verwerkingstechnieken niet als absolute grens maar als een soort bandbreedte is opgenomen (bovengrens “goed toepasbaar” en leidend tot toepasbare grond/bouwstof). In de individuele Factsheets (Thermische reiniging grond/Natte reiniging grond/Biologische reiniging grond/Koude immobilisatie) zijn onder “Toepassingsgebied” tabellen opgenomen waarbij per parameter onderscheid is gemaakt in goed/mogelijk/niet. In de voetnoot onder de tabel in het huidige Protocol 7510 is ook een verwijzing opgenomen naar de Bodemrichtlijn.

Het voorstel van [REDACTED] is (onder voorbehoud van definitieve instemming binnen het Ministerie) om tabel 1A in haar geheel uit het Protocol 7510 te verwijderen en een verwijzing op te nemen naar de Bodemrichtlijn. De motivatie voor deze keuze is:

- De Factsheets per techniek voor het verwerken van verontreinigde grond worden door Bodem+ als leidraad gebruikt voor het beoordelen van de mogelijkheden van reinigbaarheid van grond;
- In de Factsheets per techniek wordt bij de vaststelling van de maximale acceptatiewaarden rekening gehouden met de aanwezige processtappen van een reiniging/bewerkingsinstallatie en/of de uitvoeringsvormen van behandelingen (bijvoorbeeld biologische reiniging);
- De opgenomen waarden van het toepassingsgebied in de Bodemrichtlijn geven meer een bandbreedte aan per techniek. Een certificaathouder kan binnen deze bandbreedte zelf haar maximale acceptatiegrenzen (ook op basis van praktijkervaring met de betreffende installatie/werkmethode) bepalen. Deze wijze van vaststelling komt beter overeen met de praktijk en doet ook recht aan het certificaathouders die beschikken over een meer complexe reinigingsinstallatie en/of gespecialiseerde bewerkingstechnieken;
- Indien met de installatie/bewerking bovenmatige reinigingsrendementen worden behaald, dan biedt Protocol 7510 de certificaathouder ook de mogelijkheid om voor haar maximale acceptatiegrenzen te verhogen (zie paragraaf 6.3.5 van het protocol);
- Door deze verwijzing wordt een discrepantie tussen het Protocol en de Bodemrichtlijn voorkomen;
- Bij eventuele aanpassingen/uitbreidingen van het toepassingsgebied (bijvoorbeeld voor “nieuwe” parameters en op basis van praktijkervaring) behoeven niet de gehele procedure voor wijziging van de BRL of Protocol plaats te vinden. Het Ministerie kan deze doorvoeren in de Bodemrichtlijn.

Het voorstel doet meer recht aan de praktijk (werken met een bandbreedte) en aan de inspanningen van de bewerkingen. Ook wordt voorkomen dat een discussie ontstaat bij onderlinge verschillen. Daarnaast blijft het Protocol de mogelijkheid bieden om sterker verontreinigde grond te reinigen/bewerken.

Ik ben benieuwd naar de mening van onze leden. Mijn vraag is:

Ondersteunen jullie het voorstel van [REDACTED], zodat wij het gezamenlijk verder kunnen uitwerken en in overleg kunnen treden over de verwerkingstechnieken van baggerspecie (tabel 1B en 1C van het concept)?

Voor de volledigheid heb ik de betreffende onderdelen uit de Bodemrichtlijn Herstel en beheer (water)bodemkwaliteit verwerken van grond in haar geheel toegevoegd. Is het mogelijk om vóór het eind van volgende week (uiterlijk 7 juli as.) een reactie van jullie te ontvangen? Mochten jullie vragen of suggesties hebben, dan hoor ik het graag.



[bijlage "Bodemrichtlijn_Herstel en beheer (water)bodemkwaliteit_verwerken van grond.docx"
verwijderd door [REDACTED]/ATM/WMN]