



Notitie

Concept

Contactpersoon [REDACTED]

Datum 12 juli 2017

Kenmerk N001-1260306 [REDACTED]-V01

Toepassing TTG ²Eemdijk Noord ¹

1 Inleiding

Op verzoek van Waterschap Vallei en Veluwe heeft Tauw deze notitie opgesteld. Deze notitie geeft een beschouwing van de een partij toegepaste thermisch gereinigde grond (TGG)

De aanleiding voor het openstellen van de notitie wordt gevormd door:

- ⁴ Het feit dat sterke verontreinigingen in het grondwater zijn aangetroffen, die zeer waarschijnlijk zijn te relateren aan de toegepaste thermisch gereinigde grond en, ³
- ⁶ Het feit dat in de toegepaste partij gehalten aan metalen en andere anionen (plaatselijk) zijn aangetroffen die de interventiewaarde overschrijden respectievelijk aanleiding geven om risico's voor de omgeving te veronderstellen. ⁵

Achtereenvolgens wordt in deze notitie ingegaan op:

- Het kader en de scope van dit advies,
- De achtergronden vanuit het Besluit bodemkwaliteit,
- Overwegingen met betrekking tot risico's van het aangebrachte partij,
- Overwegingen van de mogelijkheden om de toepassing in stand te houden,
- Samenvatting, conclusies en aanbevelingen.

2 Kader en scope

In het kader van de dijkversterking Westdijk is de Eemdijk Noord versterkt met een partij TGG ter grote van circa 125.000 ^{8,3}. Deze toepassing is als een zogeheten grootschalige toepassing uitgevoerd, waarbij het toegepaste TGG onder een productcertificaat (BRL SIKB 9335, protocol 9335-2) is gemeld en aangevoerd. Voor wat betreft de chemische analyses zijn de parameters van het standaard pakket voor grond (pakket-A) geanalyseerd en getoetst. ⁷

⁹ Op basis van informatie van de opdrachtgever bleek na toepassing dat het aangebrachte materiaal voor een aantal componenten de interventiewaarde overschrijdt en daarmee niet voldoet aan de toepassingseisen van het Besluit bodemkwaliteit en gezien zou kunnen worden als een verontreiniging ontstaan na 1987. Dat houdt in dat het materiaal weggehaald zou moeten worden. Dit heeft naast een kostenaspect ook een forse milieu-impact. Waterschap Vallei en Veluwe heeft behoefte aan een duiding van de resultaten ten opzichte van milieuwetgeving, waarop we in deze notitie ingaan. ¹⁰

Summary of Comments on Toepassingsmogelijkheden TGG Eemdijk Noord

Page: 1

-  Number: 1 Author: [redacted] Subject: Notitie Date: 13-7-2017 08:38:10 +02'00'
westdijk
-  Number: 2 Author: [redacted] Subject: Markering Date: 13-7-2017 08:38:14 +02'00'
-  Number: 3 Author: [redacted] Subject: Notitie Date: 13-7-2017 08:41:38 +02'00'
rapport niet goed gelezen metalen mobiel door
-  Number: 4 Author: [redacted] Subject: Markering Date: 13-7-2017 08:40:42 +02'00'
-  Number: 5 Author: [redacted] Subject: Notitie Date: 13-7-2017 08:40:28 +02'00'
rapport niet goed gelezen , betreft metalen in grondwater. niet in grond
-  Number: 6 Author: [redacted] Subject: Markering Date: 13-7-2017 08:38:53 +02'00'
-  Number: 7 Author: [redacted] Subject: Notitie Date: 13-7-2017 08:42:26 +02'00'
ton
-  Number: 8 Author: [redacted] Subject: Markering Date: 13-7-2017 08:41:58 +02'00'
-  Number: 9 Author: [redacted] Subject: Markering Date: 13-7-2017 08:42:51 +02'00'
-  Number: 10 Author: [redacted] Subject: Notitie Date: 13-7-2017 08:46:40 +02'00'
rapport niet goed gelezen . voldoet niet aan eisen Bbk omdat alleen al de zorgplicht anionen niet is ingevulden te beperkt pakket is gemeten . dat er nu ook metalen uitspoelen en met boven interventiewaarde in grondwater zijn aangetroffen? de hoeveelheden in kuub verontreinigd grondwater zijn nog niet vastgesteld.verontreiniging heeft niet te maken met alleen interventiewaarde .verontreiniging is ongeacht de ernst .

3 Het Besluit bodemkwaliteit als toepassingskader

Als materiaal toegepast wordt binnen de spelregels van het Besluit bodemkwaliteit, gelden er in hoofdzaak drie (toets)criteria:

- Is er sprake van een functionele toepassing conform artikel 5 Besluit bodemkwaliteit?
- Is de beoogde toepassing (als deze wordt uitgevoerd met grond en/of baggerspecie) nuttig conform artikel 35 Besluit bodemkwaliteit, eventueel verbijzonderd uitgevoerd conform het gestelde in artikel 63 Besluit bodemkwaliteit (grootschalige toepassingen)
- Wordt met het toe te passen materiaal voldaan aan de zorgplicht, artikel 7 Besluit bodemkwaliteit?

²en aanzien van de functionaliteit kunnen we stellen dat hieraan is voldaan. In de planvorming en ook in de besluitvorming zal zijn aangegeven dat de beoogde dijkversterking noodzakelijk is. Onze aanname is dat de waterveiligheid hierin ook een bepaald criterium is geweest.





Om deze dijkversterking uit te kunnen voeren, omschrijft artikel 35 een aantal nuttige toepassingsmogelijkheden. Toepassingen in het kader van waterveiligheid vallen onder artikel 35d. Uit de aangeleverde informatie hebben we begrepen dat is gekozen voor een zogenaamde grootschalige toepassing conform artikel 63 Besluit bodemkwaliteit. Dit lijkt een voor de hand liggende keuze, waarbij de toepassing van TGG conform het Besluit bodemkwaliteit een mogelijk toe te passen materiaal is, mits wordt voldaan aan de (met name chemische) toepassingscriteria en de onderzoeken op de juiste wijze c.q. conform de juiste voorschriften zijn uitgevoerd.



Een derde, belangrijke criterium voor toepassingen binnen de spelregels van het Besluit bodemkwaliteit is de zogenaamde zorgplicht (artikel 7). In dit artikel staat: "*Degene die bouwstoffen, grond of baggerspecie toepast en die weet of redelijkerwijs had kunnen weten dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen voor een oppervlaktewaterlichaam ontstaan of kunnen ontstaan, die niet of onvoldoende worden voorkomen of beperkt door naleving van de bij of krachtens dit besluit gestelde regels, voorkomt die gevolgen of beperkt die zoveel mogelijk voor zover voorkomen niet mogelijk is en voor zover dit redelijkerwijs van hem kan worden gevergd*".



Van thermisch gereinigde grond ⁴bekend dat sommige ⁵anionen door de thermische behandeling mobieler worden, bijvoorbeeld vanadium en molybdeen, maar ook enkele metalen in anionvorm. ⁸e thermische behandeling heeft in hoofdzaak invloed op de uitloging; totaalgehalten worden in veel mindere mate beïnvloed.







Essentieel is de vraag of de aanbieder van TGG vooraf weet of had kunnen weten dat parameters die een verhoogde uitloging kennen, in het gereinigde materiaal voor kunnen komen of dat de aanwezigheid uitgesloten kan worden. Dat bepaalt of dergelijke parameters bij de



 Number: 1 Author:  Subject: Notitie Date: 13-7-2017 08:49:24 +02'00'
oneens daar de veenlaag door de hoge pH en zouten wordt aangetast dus is niet voldaan aan de functionaliteit



 Number: 2 Author:  Subject: Markering Date: 13-7-2017 08:47:18 +02'00'



 Number: 3 Author:  Subject: Notitie Date: 13-7-2017 08:51:18 +02'00'
metalen??? door thermische behandeling??

 Number: 4 Author:  Subject: Markering Date: 13-7-2017 08:52:07 +02'00'

 Number: 5 Author:  Subject: Markering Date: 13-7-2017 08:49:55 +02'00'

 Number: 6 Author:  Subject: Notitie Date: 13-7-2017 08:52:44 +02'00'
is dat zo , waar staat dit dat dit bekend is ?

 Number: 7 Author:  Subject: Notitie Date: 13-7-2017 08:51:52 +02'00'
??? de thermisch behandeling ? wat wordt hiermee bedoeld?

 Number: 8 Author:  Subject: Markering Date: 13-7-2017 08:51:25 +02'00'

aanlevering van een bewijsmiddel ook geanalyseerd hadden moeten worden. Protocol 9335-2 geeft namelijk in § 6.9.1 voor de productiecontrole het volgende aan: ²De certificaathouder legt voor iedere eenheid in zijn kwaliteitssysteem vast: - de voorgenomen jaarproductie; - of er sprake is van partijkeurings- of steekproefregime. Onder het 35 steekproefregime worden steekproefsgewijs partijen van maximaal 10.000 ton, of maximaal 1 maandproductie, gecontroleerd; - eventuele aanvullende partijspecifieke parameters".



In het geval van de Eemdijk Noord zijn op basis van de ons bekende informatie in eerste instantie geen aanvullende parameters op het ⁴pakket-A geanalyseerd. Uit latere onderzoeken is gebleken dat een aantal stoffen een verhoogde uitloging kennen. Met als gevolg een (potentiële) overschrijding van de interventiewaarde. Cruciale vraag in dit kader is of er sprake is van partijspecifieke parameters, waarvan dan analytische gegevens overlegd hadden moeten worden in de melding. Uiteindelijk is dat in onze optiek ook mede bepalend voor de aansprakelijkheid c.q. de schuldvraag.



⁶Op grond van de beschikbare gegevens kan niet direct worden gesteld dat de toepasser op voorhand in gebreken is gebleven voor wat betreft de (technisch-)procedurele aspecten in het licht van onderzoek en toepassing. Aanbevolen wordt om het doorlopen proces van de partij(en) gereinigde grond in de keten nader in kaart te brengen: van (voor)onderzoek en reiniging tot en met toepassing en controleonderzoek.












4 Risico's van het aangebrachte materiaal

Op basis van de beschikbare gegevens zijn wij van mening dat niet wordt voldaan aan het zorgplichtartikel van het Besluit bodemkwaliteit, ⁸is van het gegeven of ook sprake is van het niet-voldoen aan andere Besluit bodemkwaliteit-artikelen en aspecten. Uit onderzoek blijkt dat er sprake is van verspreiding van ⁹verontreinigingen naar het grondwater (emissie), uitgaande dat de door B-ware veronderstelde correlatie tussen de samenstelling van partij en de gemeten concentraties in grond- en oppervlaktewater klopt.



Daarnaast zijn ook andere risicosporen van belang, te weten:

- Humane risico's,
- Ecologische risico's,
- Veterinaire / landbouwkundige risico's,
- Verspreiding naar het oppervlakte water, naast de reeds geconstateerde verspreiding naar het grondwater,
- Civieltechnisch / waterveiligheidsrisico's.

-
-  Number: 1 Author: [redacted] Subject: Notitie Date: 13-7-2017 08:55:11 +02'00'
proces kritische parameters ,bekend zijn met de BRL 7510 hier wordt heel wat overgelagen
-
-  Number: 2 Author: [redacted] Subject: Markering Date: 13-7-2017 08:54:04 +02'00'
-
-  Number: 3 Author: [redacted] Subject: Notitie Date: 13-7-2017 08:56:26 +02'00'
vergeten wordt hier de anionen en de proces kritische parameters BRL 7510
-
-  Number: 4 Author: [redacted] Subject: Markering Date: 13-7-2017 08:55:16 +02'00'
-
-  Number: 5 Author: [redacted] Subject: Notitie Date: 13-7-2017 08:58:17 +02'00'
????? de toepasser in dit geval de aannemer moet wanneer deze de BRL 9335-2 hanteerd voor gereingide grond bekend zijn de BRL 7510 en de proceskritische parameters
-
-  Number: 6 Author: [redacted] Subject: Markering Date: 13-7-2017 08:56:34 +02'00'
-
-  Number: 7 Author: [redacted] Subject: Notitie Date: 13-7-2017 08:58:48 +02'00'
?????.dit staat hier natuurlijk niet los van .
-
-  Number: 8 Author: [redacted] Subject: Markering Date: 13-7-2017 08:58:20 +02'00'
-
-  Number: 9 Author: [redacted] Subject: Markering Date: 13-7-2017 08:59:08 +02'00'
-
-  Number: 10 Author: [redacted] Subject: Notitie Date: 13-7-2017 08:59:43 +02'00'
grondwater is niet artikel 7 maar artikel 13 wbb. er is ook uitspoeling richting opp water dat is artikel 7 Bbk

Omdat sprake is van een toepassing conform artikel 63 Besluit bodemkwaliteit, zal er sprake moeten zijn van een afdeklaag met een kwaliteit die minimaal gelijk is aan de kwaliteit van het omringende gebied. Voor elk van de sporen zal middels een goede specifieke risicobeoordeling duidelijk moeten worden of en in welke mate de risico's op kunnen treden en in welke mate (met welke middelen) deze beheersbaar zijn. Omdat in dit geval sprake is van een aantal niet-genormeerde stoffen en afwijkend stofgedrag is in onze optiek het uitvoeren van een standaard (model)risicobeoordeling niet toereikend.

Daarnaast kan het laatste aspect, de civieltechnische en waterveiligheidsrisico's niet met de gangbare (chemische) risicomodellen bepaald worden. Deze is in onze optiek echter wel essentieel, omdat een eventuele afbraak van veen als gevolg van bepaalde stoffen of gehalten in het TGG de functionaliteitsbeginsel (artikel 5 Besluit bodemkwaliteit) discutabel wordt. Dit artikel geeft namelijk aan dat binnen de kaders van het Besluit bodemkwaliteit materiaal mag worden toegepast dat "nodig is voor het functioneren van de toepassing".

5 Mogelijkheden om toepassing in stand te houden

¹De locatie bevindt zich binnen het een Waterstaatswerk van het Rijk, getuige de beheerkaart ²en uit de Waterregeling. Voor wat betreft het waterkwaliteitsbeheer is het gebied echter aangewezen als een zogeheten drogere oevergebied waardoor het de Wet bodembescherming in beginsel van toepassing is voor de bescherming van de bodem. De Omgevingsdienst is hiervoor in beginsel het bevoegd gezag. Voor het oppervlaktewater binnen het drogere oevergebied is wel het waterkwaliteitsbeheer van toepassing met het Waterschap als bevoegd gezag.



In de figuur op de volgende pagina is een uitsnede gemaakt van de beheerkaart waterkwaliteit en drogere oevergebieden uit de bijlage van de Waterregeling (NB: door het invoegen van deze afbeelding klopt de vermelde schaal niet meer), waaruit is af te leiden dat de onderhavige locatie een drogere oevergebied betreft.


Op basis het voorgaande dient te worden geconcludeerd dat er in beginsel sprake is (geweest) van het toepassen van ⁵het-toepasbaar materiaal binnen de context van het Besluit bodemkwaliteit. Voor deze notitie is dit het uitgangspunt; in hoeverre hier verwijtbare fouten zijn aan te wijzen dient nader in kaart te worden gebracht en staat buiten deze beschouwing.





Indien er sprake is van materiaal dat ⁷de interventiewaarde overschrijdt, geldt de zorgplicht van de Wet bodembescherming, waarin staat: "Ieder die op of in de bodem handelingen verricht als bedoeld in de artikelen 6 tot en met 11 en die weet of redelijkerwijs had kunnen vermoeden dat door die handelingen de bodem kan worden verontreinigd of aangetast, is verplicht alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van hem kunnen worden gevergd, teneinde die





 Number: 1 Author: [redacted] Subject: Markering Date: 13-7-2017 09:11:41 +02'00'


 Number: 2 Author: [redacted] Subject: Markering Date: 13-7-2017 09:00:45 +02'00'

 Number: 3 Author: [redacted] Subject: Notitie Date: 13-7-2017 09:12:31 +02'00'
???? binnendijks of buitendijks . tot en met de teen van de dijk ? RWS ?? buitendijks

 Number: 4 Author: [redacted] Subject: Notitie Date: 13-7-2017 09:13:50 +02'00'
????rapport niet goed gelezen??? anionen vergeten te meten


 Number: 5 Author: [redacted] Subject: Markering Date: 13-7-2017 09:12:49 +02'00'

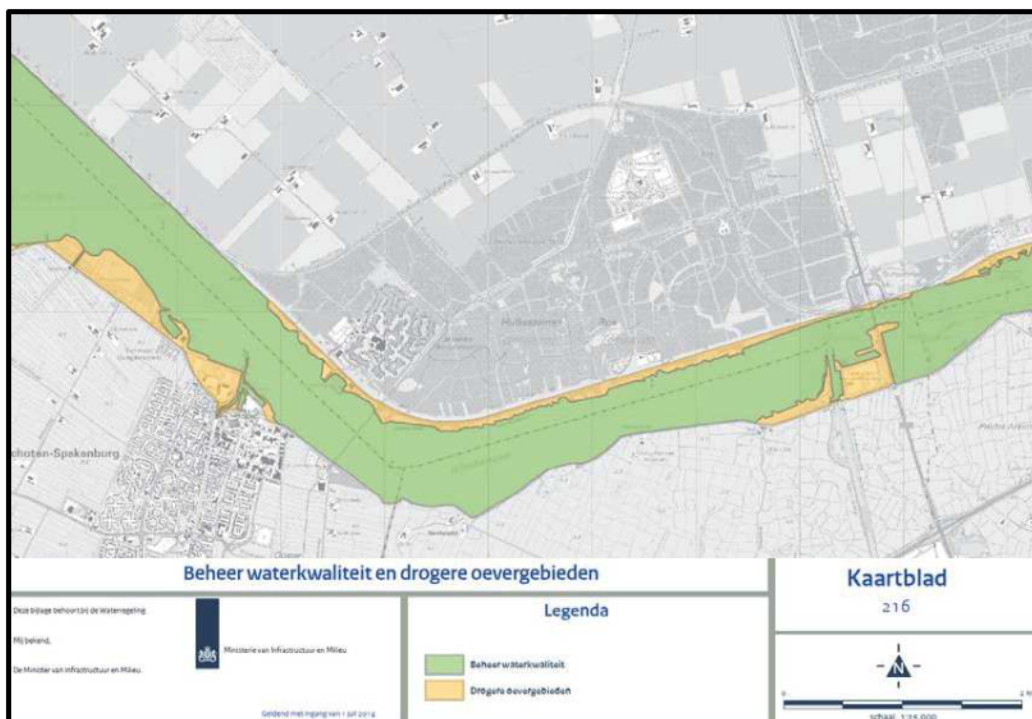
 Number: 6 Author: [redacted] Subject: Notitie Date: 13-7-2017 09:15:22 +02'00'
staat niet in artikel 13 . gaat niet over interventiewaarde .gaat over verontreiniging en aantasting

 Number: 7 Author: [redacted] Subject: Markering Date: 13-7-2017 09:14:25 +02'00'

Concept

Kenmerk N001-1260306 -V01

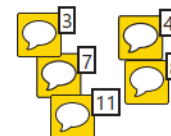
verontreiniging of aantasting te voorkomen, dan wel indien die verontreiniging of aantasting zich voordoet, de verontreiniging of de aantasting en de directe gevolgen daarvan te beperken en zoveel mogelijk ongedaan te maken. Indien de verontreiniging of aantasting het gevolg is van een ongewoon voorval, worden de maatregelen onverwijld genomen". In de dagelijkse praktijk wordt dit een "nieuw geval" genoemd. 



In dit hoofdstuk worden enkele mogelijkheden beschouwd die het in stand houden van de toepassing mogelijk zou kunnen maken. In alle gevallen zal een zekere procedure moeten worden doorlopen waarbij de afweging van belangen en risico's een wezenlijk onderdeel vormt.

Achtereenvolgens wordt ingegaan op:

1. Aanpak ⁵ binnen de Wet bodembescherming (door middel van een ⁶ saneringsplan),
2. Aanpak ⁹ binnen de Waterwet ¹⁰ door middel van een projectplan Waterwet),
3. Aanpak binnen de ¹² Wet milieubeheer / Afvalstoffenwetgeving (milieu- / stortvergunning).



5.1 Saneringsplan Wet bodembescherming voor droge bodem

Voor dergelijke verontreinigingen op de 'droge bodem' geldt dat in het kader van de Wet bodembescherming die van toepassing is bij zogeheten nieuwe gevallen ofwel zorgplichtgevallen.

-
-  Number: 1 Author:  Subject: Notitie Date: 13-7-2017 09:16:12 +02'00'
is ongeacht ernst .verontreigingsgraad doet er niet toe
-
-  Number: 2 Author:  Subject: Markering Date: 13-7-2017 09:15:30 +02'00'
-
-  Number: 3 Author:  Subject: Notitie Date: 13-7-2017 09:20:41 +02'00'
klinkt een beetje zwaar .herstel maatregelen op bais van artikel 13
-
-  Number: 4 Author:  Subject: Notitie Date: 13-7-2017 09:18:58 +02'00'
vanuit de Wbb ,moet ook rekening worden gehouden met verspreiding oppwater en dus Wtw
-
-  Number: 5 Author:  Subject: Markering Date: 13-7-2017 09:16:54 +02'00'
-
-  Number: 6 Author:  Subject: Markering Date: 13-7-2017 09:20:01 +02'00'
-
-  Number: 7 Author:  Subject: Notitie Date: 13-7-2017 09:16:50 +02'00'
???? geldt hier niet
-
-  Number: 8 Author:  Subject: Notitie Date: 13-7-2017 09:18:32 +02'00'
vanuit de waterwet ,brn ligt op landbodem dus t vanuit de Wbb
-
-  Number: 9 Author:  Subject: Markering Date: 13-7-2017 09:17:55 +02'00'
-
-  Number: 10 Author:  Subject: Markering Date: 13-7-2017 09:16:17 +02'00'
-
-  Number: 11 Author:  Subject: Notitie Date: 13-7-2017 09:19:45 +02'00'
is geen inrichting ,geen vergunning en lozen afvalwater richting sloot???
-
-  Number: 12 Author:  Subject: Markering Date: 13-7-2017 09:19:11 +02'00'

Hiervoor dient ² (sanerings)plan opgesteld te worden, waarin maatregelen wordt beschreven en getroffen om te voldoen aan dit zorgplicht-artikel. Het principe van een zorgplichtgeval Wet bodembescherming is dat in beginsel alle verontreiniging wordt verwijderd en / of ongedaan wordt gemaakt. Hierbij moeten overwegingen met betrekking tot redelijkheid en billijkheid en omgevingsaspecten zoals (water)veiligheid, milieu-impact en overlast worden betrokken. Wanneer op basis daarvan aanleiding is om dit nadrukkelijk te betrekken in de afweging biedt het zorgplichtartikel in de Wet bodembescherming aan het bevoegd gezag ook de mogelijkheid om een aanpak gebaseerd op risico's af te wegen.



Wanneer de risico's beperkt zijn of eenvoudig kunnen worden beheerst en de omgevingsaspecten daar aanleiding toe geven, kan een andere ³ saneringsvariant dan totale ontgraving voor de hand liggen. Dit zal heel specifiek voor het onderhavige geval moeten worden afgewogen om een precedentwerking van deze toepassing te ondervangen.



Aanbevolen wordt om:

- Een gedegen risicobeoordeling als genoemd in hoofdstuk 4 uit te werken
- De omgevingsaspecten van de verontreiniging en een multifunctionele aanpak af te wegen

⁵ 3.2 Projectplan in het kader van de Waterwet

Omdat het materiaal is toegepast in een dijk en een samenloop kent met het oppervlaktewater in de omgeving, is het de overweging waard om de verontreiniging in het kader van de Waterwet aan te pakken. De Waterwet en in het bijzonder de Invoeringswet Waterwet biedt mogelijkheden om hierover afspraken te maken. Temeer omdat de toepassing is gedaan in het kader van de waterveiligheid en de Waterwet reguleert hoe met de aanleg of wijziging van een Waterstaatswerk omgegaan kan en mag worden, is een dergelijke procedure denkbaar.













⁸ Op grond van artikel 5.4 lid 1 van de Waterwet stelt de waterbeheerder een projectplan op voor aanleg of wijziging van een Waterstaatswerk. Voor de interpretatie van wat onder "aanleg of wijziging" moet worden verstaan, is de legger doorslaggevend. Ingrepen die er voor zorgen dat het waterlichaam weer aan het vastgestelde leggerprofiel gaat voldoen, vallen onder onderhoud en niet onder aanleg of wijziging. Alle ingrepen die tot resultaat hebben dat het waterlichaam een andere vorm of andere afmetingen krijgt dan in de legger is opgenomen, vallen onder aanleg of wijziging. Onze interpretatie is dat ten aanzien van de dijkversterking sprake is van "aanleg of wijziging", waarvoor het Waterschap in dit geval een projectplan moet vaststellen.



¹⁰ Volgens artikel 5.4 lid 2 Waterwet bevat een projectplan ten minste een beschrijving van het betrokken werk en de wijze waarop dat zal worden uitgevoerd, alsmede een beschrijving van de te treffen voorzieningen, gericht op het ongedaan maken of beperken van de nadelige gevolgen



-
-  Number: 1 Author: [redacted] Subject: Notitie Date: 13-7-2017 09:21:49 +02'00'
?? plan van aanpak .is nog helemaal geen melding wbb .
-
-  Number: 2 Author: [redacted] Subject: Markering Date: 13-7-2017 09:20:57 +02'00'
-
-  Number: 3 Author: [redacted] Subject: Markering Date: 13-7-2017 09:22:16 +02'00'
-
-  Number: 4 Author: [redacted] Subject: Notitie Date: 13-7-2017 09:22:35 +02'00'
maatregelen
-
-  Number: 5 Author: [redacted] Subject: Markering Date: 13-7-2017 10:27:55 +02'00'
-
-  Number: 6 Author: [redacted] Subject: Notitie Date: 13-7-2017 10:28:49 +02'00'
???? je kunt regelen wie de vergunning regelt ,maar niet regelen dat er afvalstoffen worden toegestaan in een dijk.
-
-  Number: 7 Author: [redacted] Subject: Notitie Date: 13-7-2017 10:27:35 +02'00'
??? gaat hietr om een lozing in oppwater niet over een waterbodem of een wijziging van een legger van de waterbodem.De dijk is geen waterbodem .daarnaast is dit werk al uitgevoerd en ook dan zou dit werken met deze afvalstoffen nooit geregeld kunnen worden middels een projectplan .
-
-  Number: 8 Author: [redacted] Subject: Markering Date: 13-7-2017 09:24:18 +02'00'
-
-  Number: 9 Author: [redacted] Subject: Notitie Date: 13-7-2017 10:26:29 +02'00'
Nvt,daar gaat dit artikel niet over
-
-  Number: 10 Author: [redacted] Subject: Markering Date: 13-7-2017 09:25:30 +02'00'

van de uitvoering van het werk. ¹ Het projectplan vervangt de watervergunning op grond van de keur, die normaal gesproken vereist is voor het uitvoeren van werkzaamheden in regionale Waterstaatswerken. Gelet op deze betekenis van het projectplan, zal gemotiveerd moeten worden waarom het aangebrachte materiaal in stand gehouden moet worden en hoe met de verontreinigingen wordt omgegaan. In ieder geval zullen maatregelen moeten worden beschreven die er voor zorgen dat de waterkwaliteit door de ingreep niet verslechtert, zowel in de uiteindelijk te realiseren situatie als tijdens de werkzaamheden. ⁵ Het projectplan overlapt daarmee deels met de inhoud van het werkplan dat op grond van artikel 3.17 van het Besluit lozen buiten inrichtingen moet worden opgesteld. Dat werkplan moet eveneens een beschrijving bevatten van de maatregelen die worden genomen om het lozen via het ⁷ grond- of oppervlaktewater te beperken.



5.3 Het creëren van een stortplaats binnen het kader van de Wet milieubeheer


Een andere manier om het verontreinigde materiaal in de dijkversterking te laten liggen, is door dit gedeelte van de dijk in te richten als stortplaats. Het Besluit bodemkwaliteit regelt immers alle vormen van nuttig toepassen van grond en baggerspecie; andere toepassingen dan nuttige toepassingen zijn per definitie een 'zich ontdoen van' (storten). Omdat het uitgangspunt voor deze beschouwing is dat het een toepassing van niet-toepasbaar materiaal betrof, is hier feitelijk sprake van het storten van afvalstoffen.


Storten van afvalstoffen is (behoudens enkele niet ter zake doende uitzonderingen) alleen toegestaan binnen inrichtingen in de zin van de Wet milieubeheer. Om de dijk als stortplaats te gebruiken, zou het Waterschap een inrichting moeten oprichten. Daarvoor is een Omgevingsvergunning Milieu vereist. Deze vergunning wordt verleend door de provincie (omdat er sprake is van meer dan 10.000 m³, categorie 28.4 van bijlage I bij het Besluit omgevingsrecht).

Daar komt bij dat een stortplaats niet zal passen binnen het vigerende ruimtelijke context (het bestemmingsplan). Voor het formeel reguleren van de toepassing via het kader van een stortplaats zal het bestemmingsplan moeten worden aangepast, al dan niet op basis van een Omgevingsvergunning. Ter voorbereiding op deze procedure of vergunningsaanvraag is het van belang om te kijken of het initiatief boven de drempelwaarden komt voor de ⁹ m.e.r.-plicht. Als een drempel wordt overschreden, dan is een m.e.r.-beoordeling verplicht. Uit deze m.e.r.-beoordeling blijkt of een m.e.r.-procedure al dan niet nodig is. Als het onder de drempelwaarde blijft dan geldt dat een vormvrije m.e.r.-beoordeling (vergewisplicht) noodzakelijk is. Dit houdt in dat middels een notitie onderbouwd moet worden of een m.e.r.-beoordeling wel of niet nodig is.




Opdat de 'stortplaats' invloed uitoefent op het Waterstaatswerk (het oppervlaktewater in het gebied en de waterkering; de dijk wordt in dit geval beschouwd als onderdeel van


 Number: 1 Author: [redacted] Subject: Markering Date: 13-7-2017 09:26:56 +02'00'

 Number: 2 Author: [redacted] Subject: Notitie Date: 13-7-2017 10:26:03 +02'00'

???.gaat hier helemaal niet over de keur ,gaat over een overtreding en lozing zowel in grondwater als oppervlaktewater Watervergunning voor het aanbrengen van afvalstoffen ?? daar gaat de waterwet niet over. Wtw gaat over het is zonder vergunning verbodem artikel 6.2 voor het brengen van afvalstoffen in opp water .dit kun je niet middels een projectplan waterwet voor aanleg regelen


 Number: 3 Author: [redacted] Subject: Notitie Date: 13-7-2017 10:24:02 +02'00'

?? dit is geheel nvt,werk ligt eral en is Wbb dus dit kan niet van projectplan Wtw


 Number: 4 Author: [redacted] Subject: Notitie Date: 13-7-2017 10:19:26 +02'00'


valt geheel niet onder Bbi dus nvt, artikel 6.2 waterwet in deze en artikel 6.8 en 6.9

 Number: 5 Author: [redacted] Subject: Markering Date: 13-7-2017 09:26:05 +02'00'


 Number: 6 Author: [redacted] Subject: Notitie Date: 13-7-2017 10:23:26 +02'00'

grondwater bodemlozing valt niet onder bbi maar onder activiteitenbesluit ,maar dit is nog geen sanering en vermoed dat een bodemlozing ook vanuit deze met gehalten boven interventiewaarden niet wordt toegestaan vanuit activiteiten besluit omdat dit niet aan de normen voldoet vanuit acitiviteitenbesluit

 Number: 7 Author: [redacted] Subject: Markering Date: 13-7-2017 09:28:04 +02'00'

 Number: 8 Author: [redacted] Subject: Notitie Date: 13-7-2017 09:31:38 +02'00'

? MER plicht ? het werk ligt eral

 Number: 9 Author: [redacted] Subject: Markering Date: 13-7-2017 09:29:46 +02'00'

Waterstaatswerk), moet naast de Omgevingsvergunning Milieu ook een ¹Watervergunning voor het lozen worden aangevraagd. Daarnaast zal het beheren van een dergelijke stortplaats de nodige lasten met zich meebrengen. Aan de beide vergunningen zullen waarschijnlijk verschillende voorschriften worden verbonden over acceptatiecriteria, monitoring en rapportage.



6 Conclusie en aanbevelingen

6.1 Conclusies

Samenvattend kunnen we stellen dat het toegepaste TGG in de dijkversterking niet voldoet aan de toepassingseisen van het Besluit bodemkwaliteit. Een aantal parameters overschrijden normen of spoelen uit naar het (grond)water. Deze parameters komen vaker voor als gevolg van het reinigingsproces van TGG, ⁴maar essentieel is de vraag of deze ook geanalyseerd hadden moeten worden in het kader van het aangeleverde bewijsmiddel bij de melding. De van toepassing zijnde BRL geeft aan dat de certificaathouder voor iedere eenheid moet vastleggen of er sprake is van ⁵partijspecifieke parameters. Dit bepaalt mede wie uiteindelijk verantwoordelijk gehouden kan worden voor het aangebrachte TGG en de noodzakelijke aanvullende maatregelen.



Daarnaast is in onze optiek een goede risicobeoordeling noodzakelijk, waarbij een standaard modelbenadering niet afdoende lijkt, gezien de aanwezigheid van niet-genormeerde stoffen en afwijkend stofgedrag. Ook de civieltechnische risico's c.q. de afbraak van veen als gevolg van de aanwezige stoffen en het stofgedrag dienen beschouwd te worden, omdat in onze optiek hierdoor het functionaliteitsbeginsel (artikel 5 Besluit bodemkwaliteit) in het geding kan komen. Artikel 5 geeft namelijk aan dat binnen de kaders van het Besluit bodemkwaliteit materiaal mag worden toegepast dat "nodig is voor het functioneren van de toepassing".

Omdat niet is voldaan aan de toepassingseisen van het Besluit bodemkwaliteit dienen er maatregelen getroffen te worden in het kader van de zorgplicht conform de ⁸Wet bodembescherming. Essentieel is dat vastgesteld wordt of sprake is van een droge bodem, waarvoor een saneringsplan conform de Wet bodembescherming opgesteld dient te worden of dat sprake is van een Waterstaatswerk, waarop de Waterwet van toepassing is. In dat geval zal een ¹⁰objectplan in het kader van de Waterwet opgesteld en vastgesteld moeten worden. In het projectplan zal gemotiveerd beschreven moeten worden hoe met de verontreiniging wordt omgegaan in relatie tot het in stand houden van het werk. Middels een ¹¹werkplan zal ook getracht moeten worden om de lozing (uitspoeling) geaccepteerd te krijgen.





-
- 1** Number: 1 Author: [REDACTED] Subject: Markering Date: 13-7-2017 09:31:53 +02'00'
-
- 2** Number: 2 Author: [REDACTED] Subject: Notitie Date: 13-7-2017 09:33:19 +02'00'
het gaat dan om lozen van afvalwater uit een stortplaats op oppervlaktewater?? Vanuit de wm ?volgens mij kan dit niet .echterook nu wordt de lozing in de bodem overgeslagen
-
- 3** Number: 3 Author: [REDACTED] Subject: Notitie Date: 13-7-2017 09:33:50 +02'00'
ja dit had gemoetenis geen vraag
-
- 1** Number: 4 Author: [REDACTED] Subject: Markering Date: 13-7-2017 09:33:24 +02'00'
-
- 2** Number: 5 Author: [REDACTED] Subject: Notitie Date: 13-7-2017 09:34:04 +02'00'
en proceskritische ..
-
- 1** Number: 6 Author: [REDACTED] Subject: Markering Date: 13-7-2017 09:33:53 +02'00'
-
- 2** Number: 7 Author: [REDACTED] Subject: Notitie Date: 13-7-2017 09:34:56 +02'00'
en Wtw lozing naar oppwater en artikel 7 Bbk
-
- 1** Number: 8 Author: [REDACTED] Subject: Markering Date: 13-7-2017 09:34:29 +02'00'
-
- 2** Number: 9 Author: [REDACTED] Subject: Notitie Date: 13-7-2017 09:35:53 +02'00'
????? projectplan stel je op vooaf niet achteraf.porjectplan is voor aanleg en niet voor dit soort gevallen
-
- 1** Number: 10 Author: [REDACTED] Subject: Markering Date: 13-7-2017 09:35:00 +02'00'
-
- 1** Number: 11 Author: [REDACTED] Subject: Markering Date: 13-7-2017 09:36:00 +02'00'
-
- 2** Number: 12 Author: [REDACTED] Subject: Notitie Date: 13-7-2017 09:37:26 +02'00'
??? lozen vanuit de bodem naar oppervalkte water is volgens mij vergunningsplicht in deze zaak omdat het afvalstoffen betreft

Tenslotte is er wellicht de mogelijkheid om de aanwezige TGG te zien als een stortplaats, waarvoor een Omgevingsvergunning Milieu en ook een Watervergunning voor het lozen moet worden aangevraagd.



6.2 Aanbevelingen



Op grond van het voorgaande wordt aanbevolen om:



- ¹De gehele keten van de toegepaste partij nader te beschouwen teneinde na te gaan of er sprake is van een verwijtbare overtreding in het kader van het Bbk. Bijvoorbeeld het uitzoeken of er sprake had moeten zijn van het analyseren van partijspecifieke parameters, et cetera, ²
- Een gedegen risicobeoordeling uit te voeren voor humane en ecologische risico's, veterinaire en landbouwkundige risico's, verspreidingsrisico's naar het oppervlaktewater en het grondwater en ook de civieltechnisch en waterveiligheidsrisico's. Hiervoor kan het onderzoek van B-ware en andere lopende onderzoeken als input dienen,
- Een afweging op hoofdlijnen te maken van de impact op de omgeving (overlast en hinder, milieu-impact, waterveiligheid, kosten) in het licht van de drie beschreven mogelijkheden (Wet bodembescherming, Waterwet en ⁴Wet milieubeheer / Afvalstoffeninrichting), ³
- Op basis van de uitkomsten van de voorgaande bullits adviseren we om in overleg te treden met het bevoegd gezag Wet bodembescherming (Omgevingsdienst) en het bevoegd gezag Waterwet (Waterschap) om meest geschikte / meest haalbare optie (procedureel) vast te stellen. Daarbij is het verstandig om de gemeente en mogelijk ook de provincie te betrekken, omdat de genoemde kaders ook ruimtelijke consequenties kunnen hebben.

Mocht geconstateerd worden dat geen van de drie genoemde opties tot een acceptabele / vergunbare situatie zal leiden, dan resteert in onze optiek het geheel verwijderen van het aangebrachte TGG en het op een adequate wijze verwerken hiervan.

 Number: 1 Author:  Subject: Markering Date: 13-7-2017 10:14:42 +02'00'

 Number: 2 Author:  Subject: Notitie Date: 13-7-2017 10:14:53 +02'00'
heeft ILT al gedaan

 Number: 3 Author:  Subject: Notitie Date: 13-7-2017 10:15:55 +02'00'
is niet haalbaar

 Number: 4 Author:  Subject: Markering Date: 13-7-2017 10:15:16 +02'00'
