

Date : 12-7-2017 16:31:00
From : "[REDACTED] (WVL)"
To : "[REDACTED]@vallei-veluwe.nl, "[REDACTED]
[REDACTED]@Vallei-Veluwe.nl, [REDACTED]@vallei-veluwe.nl,
"[REDACTED]@Vallei-Veluwe.nl, "[REDACTED]
[REDACTED]@Vallei-Veluwe.nl, [REDACTED]@vallei-
veluwe.nl, "[REDACTED]@Vallei-Veluwe.nl
Cc : "[REDACTED]@vallei-veluwe.nl
Subject : RE: Check: persbericht tgg

Beste

De reden waarom ik verzilting heb weggehaald ,omdat deze concentraties aan in persbericht genoemd zouten...niets (meer) te maken hebben met verzilting (**verzilting**. Toename van het zoutgehalte in de bodem door binnendringen van zeewater in de riviermondingen of door zout water in de ondergrond.)

De gehalten bromide zijn al veel hoger als in zeewater....

,maar voor de geïnteresseerden of voor de proevers van TGG in het veld ,niet meer doen.en denken dat ecologische risico beperkt zijn ook niet meer doen. dat is voor vervolgonderzoek;-)

Mvg [REDACTED]

2. ENVIRONMENTAL LEVELS AND HUMAN EXPOSURE

Bromide is commonly found in nature along with sodium chloride, owing to their similar physical and chemical properties, but in smaller quantities. Bromide concentrations in seawater are generally in the range of 65 mg/l to well over 80 mg/l in some confined sea areas; chloride, on the other hand, is present at concentrations ranging from 18 980 mg/l to over 23 000 mg/l (Al-Mutaz, 2000). Concentrations of bromide in fresh water typically range from trace amounts to about 0.5 mg/l. Concentrations of bromide in desalinated waters may approach 1 mg/l.

Van: [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@vallei-veluwe.nl]

Verzonden: woensdag 12 juli 2017 15:33

Aan: [REDACTED] (WVL); [REDACTED]


CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Check: persbericht tgg

[REDACTED], Ik lees in jouw laatste versie van de RWS Q&A dat ons project en het zogenoemde basisch water opgehangen wordt aan kalk. Ik neem aan dat – die uitkomst is gebaseerd op een rapport van deltaris vorig jaar en is onvoldoende grondig geweest – niet openbaar begrijp ik- het antwoord gebaseerd wordt op de q&a die wij aan het maken zijn van de westdijk. Maw dat stukje mag geschrapt worden. Anders komen er misschien twee verschillende verhalen over de westdijk de wereld in, verwarrend ;)

Het gaat om het antwoord op vraag 11: wat is er aan de hand in het project Westdijk?

Wie is er bij jullie overigens bezig met deze Q&A? ben ik bij jou wel aan het juiste adres? Handiger als ik [REDACTED] bijvoorbeeld aan haak? Vanuit HWBP?



Van: [redacted] (WVL) [mailto:[redacted]@rws.nl]

Verzonden: dinsdag 11 juli 2017 19:25

Aan: [redacted]@vallei-veluwe.nl>; [redacted]@Vallei-Veluwe.nl>; [redacted]@vallei-veluwe.nl>; [redacted]@Vallei-Veluwe.nl>; [redacted]@Vallei-Veluwe.nl>; [redacted]@vallei-veluwe.nl>; [redacted]@Vallei-Veluwe.nl>

CC: [redacted]@vallei-veluwe.nl>

Onderwerp: RE: Check: persbericht tgg

Beste

Hierbij de laatste Qen A met opmerkingen nog niet verwerkt .De laatste met verwerkt comment kon ik zo snel niet vinden

Pluk eruit wat relevant is , naast wat is TGG ...

zeker ook punt 8 en 14 voor jullie relevant ook irt persbericht

Vraag mij af vanuit de zijlijn, gelet op de reactie gemeente/RUD of het persbericht niet moet worden omgeturned gelet op de reactie vanuit de gemeente .

Waterschap gedupeerd door toepassing TGG

Het waterschap heeftna incident acties ondernomen

De gemeente en RUD hebben rol het waterschap verantwoordelijk gesteld en verzocht om

Het waterschap heeft hiernaast veel meer veel onderzoek uitgevoerd ,ook gelet op de veiligheid van de dijk en de milieuproblematiek de aannemer aansprakelijk gesteld

Nu is allemaal veel te kort dag ... pluk de dag , naast pluk uit de QenA RWS

Mvg [redacted]

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@vallei-veluwe.nl]

Verzonden: dinsdag 11 juli 2017 17:56

Aan: [redacted] (WVL); [redacted]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: Check: persbericht tgg

Goedemiddag allen,

Bijgaand de nieuwste versie van het persbericht. Ik heb al jullie (behalve [REDACTED]) opmerkingen verwerkt. Als ik jouw opmerking niet heb meegenomen: pols even bij me waarom niet, het heeft een reden :).

Een paar belangrijke opmerkingen:

- de naam van de aannemer: die mist overduidelijk. En moet er wmb in. Hoe vervelend ook, ze gaan er sowieso achterkomen.
- voor journalisten is dit zware kost. Graag neem ik een korte alinea op over wat tgg is. De q&a is daar nog onvoldoende in aangevuld: wat is het, waar komt het vandaan en welke partij levert dit.. ([REDACTED], ik kon jouw document thuis niet openen, misschien vind ik daar morgenochtend wel deze informatie in!)
- er zit wmb (vanuit het perspectief van een leek) een discrepantie tussen het doorspoelen om t zout te verdunnen tov de zware metalen. We willen toch niet de zware metalen verspreiden? - graag wil ik deze vraag ondervangen in het persbericht.
- de zin over de vakkundige beoordeling vind ik een zwaktebod: mag eruit wmb.
- een opmerking in het document over de veiligheid vd dijk: zout kan leiden tot verzakking van de veengrond? (Nog een vraag voor in de q&a trouwens: veiligheidskwestie?)
- alinea van de gemeente: in uitgedunde versie toevoegen, even samen over bomen morgenochtend.

Hoor graag zsm jullie reactie/aanvulling!

Ik wil morgen om 12 uur het bericht naar [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] sturen ter check. Daarna zet ik hem door aan [REDACTED]. Daarna tik ik hem heen en weer met de gemeente. Hopelijk voor donderdagavond een strak bericht op tafel.

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [REDACTED]

Datum: 11 juli 2017 17:42:28 CEST

Aan: [REDACTED]@vallei-veluwe.nl>

Onderwerp: persbericht tgg

Vernieuwen doe je samen. Lees het hier in ons jaarverslag!

[Jaarverslag](#)

Vernieuwen doe je samen. Lees het hier in ons jaarverslag!

[Jaarverslag](#)