

Date : 11-7-2017 10:52:46
From : [redacted] (WVL)"
To : [redacted]@b-ware.eu, [redacted]@Vallei-Veluwe.nl
Cc : [redacted]@Vallei-Veluwe.nl
Subject : RE: reactie op commentaar [redacted]
Attachment : image001.jpg;

Dank [redacted]

Helder en zakelijk, maar de belangrijkste conclusies moet er goed en volledig in staan.

Met half of niet verwerkt commentaar worden deze en gene op het verkeerde been gezet en dat is niet de bedoeling.

Mvg [redacted]

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@b-ware.eu]
Verzonden: dinsdag 11 juli 2017 10:42
Aan: [redacted] (WVL); [redacted]
Onderwerp: RE: reactie op commentaar [redacted]

Beste [redacted]

Ik begrijp dit belang zeker. Ondertussen wordt echter telkens de druk op ons erg opgevoerd dat het geheel snel afgerond moet zijn.

Ik zou ook graag nogmaals het hele rapport rustig doornemen en bijschaven, een rapport als deze is in feite nooit geheel af. Ik kan echter ook niet toveren, ik heb mijn best gedaan het geheel mooi uit te werken binnen de tijd die daarvoor beschikbaar was. Ik wil graag, indien de aanvullende referentiemetingen en mogelijk vervolgmonitoring verricht zijn, het rapport nog eens aanpassen en aanvullen. Momenteel ben ik echter ook erg druk met andere zaken. Ik heb al veel meer tijd in dit project gestoken als wat van te voren was afgesproken, dit heeft bij ons ook financiële consequenties. We zien hier echter ook het belang van in en doen her dan ook niet moeilijk over.

Ik wil hier graag meer aan doen en zaken verder uitwerken maar dan moeten we hier ook helderen afspraken over maken en moet hier extra tijd en budget voor beschikbaar komen. Het zou dan ook prettig zijn hier gezamenlijk over te overleggen. Zoals gezegd zitten hier mogelijk kansen na enige vervolg analyses.

Ik zal zo meteen de aangepaste versie via wetransfer nog eens opsturen.



Van: [redacted] (WVL) [mailto:[redacted]@rws.nl]

Verzonden: dinsdag 11 juli 2017 10:27

Aan: [redacted]@b-ware.eu>; [redacted]@Vallei-Veluwe.nl>

Onderwerp: RE: reactie op commentaar [redacted]

Beste

Dank voor reactie

Ik zie graag dit aangepaste document nogmaals via wettransfer

Mogelijk begrijp je niet geheel het belang van dit rapport voor de opdrachtgever en landelijk en dat alles correct en kloppend moet zijn

Mvg [redacted]

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@b-ware.eu]

Verzonden: dinsdag 11 juli 2017 10:11

Aan: [redacted]

CC: [redacted] (WVL)

Onderwerp: RE: reactie op commentaar [redacted]

Beste [redacted] & [redacted],

Ten eerste hartelijke dank [redacted] voor je commentaar en bijdrage aan de totstandkoming van de rapportage!

Hierbij een korte reactie op je commentaar.

- Het betrof natuurlijk commentaar op een al wat oudere versie en ik had niet de ruimte om in de tussentijd te wachten. Enkele zaken had ik dus ook al aangepast.
- Alle tekstuele suggesties in de tekst heb ik verder overgenomen. De samenvatting betrof nog een eerste grove klad versie, maar heb de tekstuele suggesties en aanpassingen die nog van kracht waren doorgevoerd.

- Oppervlaktewater analyses zijn, conform afspraak met ■■■, inderdaad niet langs jou geweest omdat deze watergang sterk doorspoeld wordt.
- De aanpassingen DW (dry weight) omzetten in ds (droge stof) heb ik niet door kunnen voeren, dit zou betekenen dat ik nu op het laatste nippertje ook nog een groot deel van alle figuren aan zou moeten passen, dit was op deze korte termijn niet meer haalbaar.
- Ik heb in alle resultaten secties en conclusies nog stoffen als bromide, kalium etc. toegevoegd. Dit had ik deels ook al gedaan. Het punt is wel dat de aanvullende anionen zoals bromide en fluoride niet voor alle analyses (zoals de ceramische cups) verricht zijn en ik deze hier dus ook niet kan laten zien. Daar waar ik over de gegevens beschik heb ik nu de grafieken toegevoegd.
- Relatie Na en SO₄ → ik heb dit nu minder hard opgeschreven, maar het er niet geheel uitgehaald. Het blijft namelijk een feit (dit komt zowel uit de veldmetingen als de laboratorium experimenten) dat er met name veel Na en SO₄ uit de TGG spoelt.
- De opmerking dat het rapport sterk gericht is op Na en Sulfaat. → Het was oorspronkelijk ook de opdracht op de uitspoeling van verhoogde zout en sulfaat concentraties uit te zoeken. Laten zijn hier meer stoffen bijgekomen. In de uiteindelijke definitieve versie is dit wel meer recht getrokken. Er is nu, ondanks dat er logischerwijs veel aandacht is voor Na en SO₄, ook veel aandacht aan andere anionen en zware metalen.
- In de mail refereerde je nog naar het rapport van: Fraters & De Goffau (2014) Sulfaat in grondwater en oppervlaktewater in Nederland Overzicht van meetresultaten van nationale meetnetten, RIVM, RIVM Briefrapport 2014-0120, Bilthoven. Hier heb ik naar verwezen.
- Ik heb nu ook nogmaals de opmerkingen van ■■■ nog eens langs de versie van afgelopen week gelegd en waar nodig nog wat kleine zaken toegevoegd.

Ik hoop dat dit een heldere reactie is. Het is spijtig dat dit nog allemaal zo gehaast aan het eind moest. Indien er nog zaken onduidelijk zijn graag even telefonisch overleg.



Van: [redacted] [mailto:[redacted]@Vallei-Veluwe.nl]
Verzonden: dinsdag 11 juli 2017 07:40
Aan: [redacted]@b-ware.eu>
CC: [redacted] (WVL)' [redacted]@rws.n>
Onderwerp: reactie op commentaar [redacted]

[redacted]

Wil je ons even reactie geven (graag vanmorgen) op het commentaar van [redacted]
Dan voorkom je dat we nog een keer er doorheen gaan en dezelfde opmerkingen gaan maken

[redacted]

Vernieuwen doe je samen. Lees het hier in ons jaarverslag!

[redacted]
[Jaarverslag](#)

