

Beste collega's,

Afgelopen donderdag 20 juli hebben [] en [] een gesprek gehad met [] (NVPG, penvoerder protocol 7510) en [] (SIKB). Aanleiding voor het gesprek is het bespreken van de kritiek/opmerkingen die Rijkswaterstaat heeft op de gewijzigde versie van protocol 7510,. Dit conform de afspraak die is gemaakt in het CCvD.

Ter voorbereiding hierop heeft [] de opmerkingen die zij heeft (namens Rijkswaterstaat als opdrachtgever) in het document gezet. Deels gaat het daarbij ook om enkele fouten die in het protocol staan (bijvoorbeeld foutieve verwijzingen). [] heeft hier nog een aantal opmerkingen aan toegevoegd, waaronder de kritiek die de ILT heeft op het niet volledig doorvoeren van wijzigingen naar aanleiding van eerder gedane toezichtsignalen, met name rond de fractieverdeling voor minerale olie in tabel 1 en de eisen die gesteld worden aan het monitoren van de afbraak bij biologische reiniging. Voor de volledigheid heb ik versie met onze opmerkingen nog even meegezonden.

[] geeft in het gesprek direct aan dat hij verbaasd was over de email van [] met de boodschap dat I&M overweegt de nieuwe versie van protocol 7510 niet op te nemen in de komende wijziging van de Rbk per 1 januari 2018. Ik heb uitgelegd dat dit te maken heeft met signalen uit de achterban van de NVPG alsmede de kritiek die met name RWS en de ILT heeft op het document. [] stelt vast dat kleine wijzigingen (herstel van fouten etc) zonder problemen kunnen worden doorgevoerd maar dat voor grotere wijzigingen het nodig zal zijn om opnieuw de technische commissie van de NVPG en de begeleidingscommissie (Sectie Grondstromen) te raadplegen. Gezien het krappe tijdschema wordt dit echter lastig. Een volgend overleg met de Sectie Grondstromen staat gepland op 14 september.

We spreken af dat we het niet gaan hebben over wijzigingen in tabel 1, met name rond immobilisatie. Hiervoor word na de vakantie van [] een overleg ingepland. Vooralsnog hebben we daarvoor direct de ochtend van 23 augustus gereserveerd. Vervolgens hebben we puntsgewijs onze opmerkingen doorgenomen.

Hieronder heb ik de belangrijkste afspraken op een rij gezet:

- Paragraaf 2.1: [] zegt toe dat een aantal ontbrekende definities (o.a. grond, bewerken, etc) worden toegevoegd
- Paragraaf 2.2.: verwijzingen naar ontbrekende normdocumenten (o.a. BRL 1000 en BRL 9335) worden toegevoegd
- Paragraaf 6.1: mogelijkheid om afvalstoffen van elders te accepteren buiten de inrichting (onderste bullet) wordt geschrapt.
- Paragraaf 6.3.2: tekstpassages '(noot: beneden de kwaliteitsklasse Industrie)' en '(boven de kwaliteitsklasse Industrie)' worden geschrapt om te voorkomen dat de suggestie ontstaat dat een parameter niet geanalyseerd hoeft te worden als maar redelijkerwijs verwacht kan worden als deze lager is dan MW Industrie (er zijn immers ook stoffen die niet genormeerd zijn danwel wel genormeerd zijn maar geen MW Industrie kennen)
- Paragraaf 6.3.3.1: mogelijkheid vooracceptatie kleine partijen zonder voorinformatie wordt geschrapt. Hiermee is aansluiting met BRL 9335. Voor calamiteitengrond is bovendien al voorzien in paragraaf 6.3.3.2.
- Paragraaf 6.3.3.4: passage over de aanwezigheid van stoffenpakket A bij RKGV wordt geschrapt
- Paragraaf 6.3.3.4 sorteerzeefzand: we constateren dat het twijfelachtig is of het gereinigde product uit sorteerzeefzand wel aan de definitie van grond voldoet en daarmee wel onder de scope van dit protocol kan vallen. Afstemming hierover is nodig met [] (ivm huidige tekst NvT uit het Bbk)
- Paragraaf 6.3.4 tabel 1 wordt verder besproken met [], maar [] heeft alvast toegezegd dat de fractieverdeling van de alkanen voor minerale olie alsnog weer in lijn gebracht wordt met de verdeling op analysecertificaten. Dit om tegemoet te komen aan de wens van de ILT. [] is verder vrij stellig dat hij het niet eens is met het voorstel van [] om tabel 1 te vervangen door een verwijzing naar de bodemrichtlijn. Verder constateren we dat er wat verwarring is over het gebruik van tabel 1 in relatie tot enerzijds de vooracceptatie en de uitkeuring en het onderscheid partijkritisch (bepaal je zowel bij acceptatie als eindkeuring) en proceskritisch (bepaal je bij de uitkeuring).
- Paragraaf 6.3.5: Indien de 120% regel voor de organische verbindingen stand blijft houden, moet in deze paragraaf ook vermeld worden dat op dit punt geen uitzondering toegestaan is.

- Paragraaf 6.8.3: [REDACTED] heeft in zijn algemeenheid maar specifiek rond thermische reiniging aandacht gevraagd voor het analyseren van proceskritische parameters en deze het liefst expliciet te noemen
- Paragraaf 6.8.3.4: [REDACTED] heeft mede namens de ILT aangegeven dat de voorgestelde wijzigingen (volgen van afbraak tot 50%) niet ver genoeg gaan. Hij doet de suggestie om tijdens het proces van biologische reiniging te volgen of de afbraak heeft geleid tot afbraak beneden de maximale waarden Industrie op basis van het oorspronkelijke organische stof gehalte. Pas als dit is aangetoond, vindt de uitkeuring van de gereinigde grond plaats en dit gebeurt dan wel aan de hand van het na reiniging aanwezige organische stof gehalte. De eindkeuring is / blijft hiermee in lijn met BoToVa. [REDACTED] zegt toe dat hij hier zelf in principe wel voor voelt, maar dat hij dit wil terugleggen in de technische commissie van de NVPG. Hij komt hier later op terug.

Tot slot hebben we afgesproken dat [REDACTED] aan een aangepaste versie gaat werken. Deze wordt in de loop van augustus naar ons toegezonden. We hebben tot slot een overleg gepland op woensdagochtend 23 augustus, waarbij [REDACTED] en [REDACTED] aanwezig zijn ([REDACTED] is dan op vakantie en [REDACTED] is ivm andere afspraken verhinderd). Dan zal het vooral gaan over tabel 1 en met name ook de grenswaarden voor acceptatie voor organische parameters bij immobilisatie. Verzoek daarom aan [REDACTED] en [REDACTED] om deze afspraak te accepteren en daarnaast bij de voorbereiding ook [REDACTED] te betrekken (zijn de op 20 juli afgesproken wijzigingen correct doorgevoerd).

