

Date : 7-7-2017 19:19:29
From : [REDACTED] (WVL)"
To : [REDACTED]@Vallei-Veluwe.nl
Subject : RE: opmerking 5.2.1 advocaat

Stond al in samenvatting?

Van: [REDACTED]@Vallei-Veluwe.nl]
Verzonden: vrijdag 7 juli 2017 17:13
Aan: [REDACTED] (WVL)
Onderwerp: RE: opmerking 5.2.1 advocaat

Had er bij gezet
Ook algemeen beantwoorden
Dus voor alle relevante stoffen
Ga nu inpakken

Van: [REDACTED] (WVL) [REDACTED]@rws.nl]
Verzonden: vrijdag 7 juli 2017 17:11
Aan: [REDACTED]@Vallei-Veluwe.nl>; [REDACTED]@b-ware.eu>
Onderwerp: RE: opmerking 5.2.1 advocaat

De vragen vanuit bevoegde gezag zijn ook geheel niet volledig , dus antwoorden geven op een notitie van RIVM over sulfaat en alleen deze opnemen met conclusies lijkt mij ook maar half

Mvg [REDACTED]

Van: [REDACTED]@Vallei-Veluwe.nl]
Verzonden: vrijdag 7 juli 2017 16:53
Aan: [REDACTED] (WVL); [REDACTED]
Onderwerp: RE: opmerking 5.2.1 advocaat

[REDACTED]

[REDACTED] bedoelt dat bij elke paragraaf en conclusie de belangrijkste risicostoffen moeten terugkomen.
Ga er even vanuit dat dat is gedaan en graag hierop ook nog echt goed nalopen zodat wij niet alles hoeven controleren. Geldt voor hele rapport.

De opmerking op 5.2.1. zie ik graag verwerkt, omdat oorspronkelijke (goedbedoelde) tekst onze zaak onderuit kan halen. [REDACTED] is het hier ook mee eens

[REDACTED]
[REDACTED] buiten reikwijdte

[REDACTED]
[REDACTED]

Van: [REDACTED] (WVL) [REDACTED]@rws.nl]
Verzonden: vrijdag 7 juli 2017 16:32
Aan: [REDACTED]@Vallei-Veluwe.nl>; [REDACTED]@b-ware.eu>

Onderwerp: RE: opmerking 5.2.1 advocaat

Hoi

Lastig dit sluit weer niet aan bij de opmerkingen

welke ik had op het rapport en dus weer niet volledig

Gijs mijn opmerkingen mogen niet worden weggelaten

Ik ga [redacted] even bellen...

Mvg [redacted]

Van: [redacted] [@Vallei-Veluwe.nl](mailto:[redacted]@Vallei-Veluwe.nl)

Verzonden: vrijdag 7 juli 2017 16:28

Aan: [redacted]

CC: [redacted] (WVL)

Onderwerp: opmerking 5.2.1 advocaat

[redacted]

Zoals gezegd hebben we opmerkingen van de advocaat. Niet alles gaan we overnemen, want sommige zaken hebben nu eenmaal nuance, bijv. de aanwezige achtergrondwaarde van sulfaat in gebied en die als gunstige omstandigheid benoemen is feitelijk correct. Dus gaan we ook niet eruit halen.

Maar: Kan je deze nog meenemen in versie vandaag. Zie ook bijlage.

Dus graag correctie doorvoeren op **5.2.1**.

De rest van de opmerkingen volgen begin volgende week op je nieuwe definitieve rapport indien nodig en relevant.

[redacted]
[redacted]
[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]