

Date : 7-7-2017 19:02:55

From : [redacted] (WVL)"

To : "[redacted]@Vallei-Veluwe.nl, [redacted]@vallei-veluwe.nl, "

[redacted]@Vallei-Veluwe.nl, "

[redacted]@Vallei-Veluwe.nl,

[redacted]@vallei-veluwe.nl,

[redacted]@vallei-veluwe.nl,

[redacted]@dirkzwager.nl

Cc : [redacted]@vallei-veluwe.nl

Subject : RE: brief naar BG - ter bespreking maandag a.s.

Beste allen

Ik heb al even kort met [redacted] telefonisch gesproken

Hierbij mijn reactie op beide brieven mijn advies.

Brief van de gemeente:

Uit de brief van de gemeente blijkt duidelijk een ernstig gebrek aan kennis gelet op de vragen .

Het programma scanscrit is niet geschikt voor deze complexe zaken, dit vereist maatwerk .

Naast genormeerde stoffen bevat dit ook niet genormeerde stoffen. Tevens is dit programma alleen gericht op de landbodem en niet op oppervlaktewater . De huidige brief van de gemeente/RUD toont aan dat alleen het eigenbelang wordt meegenomen bezien vanuit de Wbb Men vergeet het probleem richting het oppervlaktewater. Men noemt alleen artikel 13.1.

Invulling zorgplicht artikel 7 Bbk wordt vergeten.

Deze brief dient dus niet het belang van het Waterschap, welke ook bevoegd gezag is vanuit de Waterwet.

Volgens mij geldt het adviesrecht Waterschap niet als dit alleen vanuit de Wbb wordt opgepakt en niet vanuit zorgplicht Bbk artikel 7 en of ook de Waterwet. (lozen indirect zonder vergunning )

Daarnaast wordt vanuit de gemeente de risico's functionaliteit artikel 5 Bbk vergeten .En dat betekent risico's veiligheid dijk.

Historie

Ik heb mij al eerder verbaasd over vergelijkbare brief vanuit de RUD gericht aan het waterschap van 14 december 2016, waarin ze aangeven bepaalde vragen beantwoord te zien zonder het gehele plaatje te beschouwen. Deze brief was overigens letterlijk gebaseerd op een briefrapport van het RIVM over sulfaat en effecten. Alleen de RUD had niet de geheel context van het briefrapport RIVM meegestuurd ,maar alleen deel uit het briefrapport van RIVM geknipt en geplakt in hun eigen brief. Ook in het briefrapport van RIVM wordt overigens als deze dus geheel gelezen wordt de complexiteit vermeld .En dat geldt dus alleen voor sulfaat terwijl we nu meer stoffen hebben aangetoond.

[redacted] verzoekt nu aan Beware de antwoorden van de vragen uit de brief van 16 december op te nemen , echter dit beantwoord niet de gehele vraag bezien vanuit het waterschap en de door het waterschap gevonden probleemstoffen. Dit zijn er veel meer.

11.1 jo. 10.2.g.

De voorgestelde brief naar de gemeente/RUD :

Ik ben hier geen voorstander van. Dit leidt niet tot oplossingen en komt ook de zaak richting aannemer niet ten goede.

Dit mede vanwege aantoonbaar kennisgebrek vanuit de gemeente en RUD. Deze brief betekent dat het waterschap dit zelf niet meer in de hand heeft en de gemeente /RUD de verkeerde vragen gaat stellen en onderzoeken laat uitvoeren.

.Zoals eerder gemeld als de gemeente denkt vanuit Wbb en niet verder dan heeft het waterschap geen adviesrecht .

11.1 j o.

10.2.g.

Het risico dat de gemeente alleen de zaak vanuit de Wbb bekijkt is een risico voor het Waterschap, ook als bevoegd gezag, en geeft niet een oplossing het oppervlaktewater vanuit Bbk en vanuit de Waterwet.

Kortom ik vermoed dat de aanpak neerleggen bij gemeente niet leidt tot verbetering van de kwaliteit oppervlaktewater en de functionaliteit en veiligheid van de dijk omdat de brief van de gemeente aantoont dat deze niet verder kijkt als de Wbb. Dit komt niet en goede aan het belang van het Waterschap. Zowel niet vanuit haar taken als vanuit haar rol als bevoegd gezag.

Advies is :

Altijd in gesprek blijven en het in deze zaak richting aannemer in eigen hand houden.

Dit laatste zeker op basis van bovenstaande argumenten.

Verstoorde relaties bieden geen goed perspectief naar de toekomst . Zeker niet bij de OW waar leefomgeving en maatwerk een belangrijk onderdeel worden van de wetomgeving en een goede samenwerking erg belangrijk is.

Er zijn tenminste twee bevoegde gezagen in deze.

Deze twee bevoegde gezagen spelen vanuit diverse wetgeving (Wbb,Wm en waterwet een rol) . Deze moeten in overleg. Dit is vanuit de wet min of meer een verplichting in deze zaak.

Ik stel voor dat er een overleg komt tussen beide bevoegde gezagen en Bodemplus(ondergetekende ).

Advies richting Dijkgraaf is :

Zorg dat de gemeente niet alleen denkt vanuit hun eigen bevoegdheden, de complexiteit van het geval erkend, mee denkt met de problemen dijkveiligheid , problemen oppervlaktewater , bevoegde gezag waterschap betreft en niet uitsluit. Met andere woorden samenwerking vanuit de leefomgeving en de wetgeving is in deze vereist .

En aangezien het altijd om kosten draait ....ook het belang van de burgers behartigd. Tenslotte komen de lasten als erdoor onder doordacht denken vanuit de gemeente en RUD, geen kostenverhaal is richting aannemer deze bij de burger terecht.

Mvg

---

**Van:** [mailto: @Vallei-Veluwe.nl]

**Verzonden:** vrijdag 7 juli 2017 11:38

**Aan:** ; ; ; (WVL);

**CC:** TGGWestdijk

**Onderwerp:** brief naar BG - ter bespreking maandag a.s.

Beste collega's,

Gelet op onze gezamenlijke conclusie afgelopen dinsdag dat wij er alle belang bij hebben het initiatief bij ons te houden.

Hebben [redacted] en ikzelf, ook op basis van eerder succesvolle actie van project COVO met deze strekking, en links en rechts sparren met deze en gene; het bijgaande voorstel gemaakt.

Wij denken dat we hier als projectgroep maandag a.s. al een concept besluit over moeten nemen, aangezien aanstaande maandagmiddag onze dijkgraaf hierop volledig wordt bijgepraat en er al aanstaande donderdag een bestuurlijk overleg plaatst vindt tussen de diverse rolhouders waterschap en gemeente.

Allemaal kort dag maar wel belangrijk

Het is daarbij wenselijk dat we ook de reactie hebben van [redacted] en [redacted]  
[redacted]

@ [redacted], [redacted],

**Graag dus een eerste reactie voor aanstaande maandag 10.00 uur**  
**Het gaat daarbij er om of jullie dit positie spel onderschrijven**  
**De punten en komma's kunnen iets later**

@ allen,

De gedachte is hierbij:

- 1) Wij hebben alle belang bij een samenwerking met BG vanuit partnerschap, niet vanuit handhaving
- 2) De samenwerking vanuit partnerschap loopt momenteel in de formele lijn stroef. (zie bijgaande brief van de gemeente Bunschoten van deze week, hierop hebben we geen inzage gehad voor het bij bestuurders lag en er wordt melding gemaakt van een concept rapport dat juist informeel-vertrouwelijk is verstrekt.)
- 3) Wij willen de kans maximaliseren dat de vervuiler betaald.
- 4) Wij willen niet onderzoek op onderzoek zelf blijven financieren met als risico dat wij daarbij onze eigen positie ondermijnen.
- 5) De mogelijke oplossingen in het midden (al dan niet reëel voor zover nu te overzien) komt eerder in beeld als de opdrachtnemer hiervoor zichtbaar aan zet is
- 6) In de brief claimen we daarbij onze eigen positie t.a.v. elke aangedragen oplossing vanuit privaatrechtelijk spoor



---

Vernieuwen doe je samen. Lees het hier in ons jaarverslag!

[Jaarverslag](#)