

Format voor het indienen van uw reactie – SIKB-protocol 7510 (versie 05/C1 van 22 juni 2017), Procesmatige ex situ reiniging en immobilisatie van grond en baggerspecie

Als u dit format gebruikt voor het indienen van uw reactie maakt u het uzelf en ook ons gemakkelijker. Zo kunnen we de kosten van het onderhoud van de documenten in belangrijke mate drukken. Als u hiervan gebruik maakt gaat u het beste als volgt te werk:

- u vult alle benodigde gegevens in onderstaande tabellen in
- u verandert niets aan de kenmerken van de tabellen en u vult alleen de kolommen in waar in de eerste voorbeeldregel al iets is ingevuld
- het format voor uw tekst is steeds beschreven in de eerste regel van de tabel:
 - onder "Commentator" graag uw naam en de naam van de organisatie waarvoor u werkt, c.q. namens welke u reageert
 - onder "Vindplaats" de plaats waar u een knelpunt hebt gesignaleerd
 - onder "Commentaar" een zo beknopt mogelijke beschrijving van het door u gesignaleerde knelpunt
 - onder "Voorgestelde aanpassing" uw suggestie voor het wegnemen van het knelpunt

	Commen- tator (naam/ bedrijf)	Vindplaats in het ontwerp-document			Commentaar	Voorgestelde aanpassing
		doc	pag	paragraaf		
1	Theo Pouw	7510v05/C1	2	Voorwoord	<i>Niet-limiterende</i> lijst afvalstoffen	Uitwerken in benodigde info rond voor- en eindacceptatie, specifieke/karakteristieke parameters ?
2	Theo Pouw	7510v05/C1	2	Voorwoord	Term <i>bouwstof</i> niet helemaal juist	Vervangen door 'afvalstof niet zijnde grond
3	Theo Pouw	7510v05/C1	2	Voorwoord	Verwijzing naar <i>6.3.4</i> niet juist/helder	Verwijzen naar 6.6 ? Term gereinigd vervangen door bewerkt of aanvullen met 'of geïmmobiliseerd of gezeefd'.
4	Theo Pouw	7510v05/C1	-	Voorwoord	Tekst irt eventueel gebruik/kwalificatie van grond als bagger (al dan niet na bewerking) resp. bagger als grond ontbreekt	Tekst toevoegen
5	Theo Pouw	7510v05/C1	5	1.1	Term <i>grondbewerkingsbedrijven</i> niet meer volledig	Tekst aanpassen in "... <i>bewerkingsbedrijven voor verontreinigde grond en baggerspecie</i>
6	Theo Pouw	7510v05/C1	5	1.2	<i>Bewerking van verontreinigde grond, baggerspecie en/of andere – tot grond reinigbare- afvalstoffen door een certificaathouder 'buiten het certificaat om' is niet toegestaan.</i> Deze tekst is niet duidelijk: mag of moet separate reiniging van bijv. ballastgrind, teerhoudend asfalt, dakgrind o.i.d. ook/altijd plaatsvinden onder certificaat (van de 7510), ook als in dat verband geen grond of bagger wordt verwerkt ? Op dit moment zijn dergelijke bedrijven vaak niet gecertificeerd onder de 7500/7510. Dat geldt ook voor bewerkers van ballastgrind (zie FAQ) en voor inzamelaars van RKGV die na clustering en eventueel zeven, de inerte fractie afzetten als grond klasse Industrie of schoner (maar zonder daartoe te zijn gecertificeerd onder de 7500/7510)	Verdere beschrijving is gewenst

	Commen- tator (naam/ bedrijf)	Vindplaats in het ontwerp-document			Commentaar	Voorgestelde aanpassing
		doc	pag	paragraaf		
7	Theo Pouw	7510v05/C1		1.2	<p>Toevoeging:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>procescontroles</i>; • <i>controle condities bij biologische afbraak en voorgangscntrole afbraak</i>; • <i>vooronderzoek bij koude-immobilisatie</i>; <p>Is o.i. niet een van de risico-gebieden waarop wordt geaudit, maar zijn (hooguit) aspecten die relevant zijn voor de genoemde technieken</p>	Tekst schrappen of verplaatsen
8	Theo Pouw	7510v05/C1	5	1.2	<p><i>Ziet 7510 alleen toe op bewerking van verontreinigde grond en baggerspecie en bewerking van andere afvalstoffen die reinigbaar zijn tot grond.</i> -> tekst is niet volledig, met inbrengen van 7511 in de 7510 kan ook tot baggerspecie worden gereinigd</p>	Tekst aanvullen
9	Theo Pouw	7510v05/C1	7	2.1	<p>Begrip (<i>Reinigings-</i>)<i>cluster: Een verzameling van partijen, waarvan voldoende zekerheid bestaat.</i> Onduidelijk is wanneer sprake is van <i>voldoende</i> zekerheid ? Als partijen ook in andere gevallen zijn samengevoegd: noemen we dat dan geen reinigingscluster meer ?</p>	Tekst verduidelijken
10	Theo Pouw	7510v05/C1	7	2.1	<p><i>(Koude)immobilisatie: Is een technologische ingreep waarbij...</i> Deze tekst is niet eenduidig noch nodig voor uitleg van de tekst. Wat wordt hier bedoeld ? Stel: cement wordt handmatig aan ernstig verontreinigde grond toegevoegd ? Valt die bewerking onder het begrip ? Zo nee, kan die bewerking zonder certificaat plaatsvinden ? Overigens zijn andere technieken ook niet van een begripsomschrijving voorzien</p>	Tekst terugschakelen naar huidig begrip
11	Theo Pouw	7510v05/C1	8	2.1	<p>Begrip <i>Partiële reiniging/bewerking</i> is ten onrechte nu aangescherpt, waarmee bijv. een combi van biologische reiniging, gevolgd door extractieve of thermische reiniging (bij een partij met aromaten en PCB's) niet meer mogelijk lijkt</p>	Tekst terugschakelen naar huidig begrip
12	Theo Pouw	7510v05/C1	8	2.1	<p>Begrip <i>partij</i> is overgenomen uit de nieuwe 9335 maar niet goed bruikbaar, zeker niet voor zogenaamde processtromen (bleekaarde, RKGV, zeefzand, e.d.)</p>	Tekst terugschakelen naar huidig begrip
13	Theo Pouw	7510v05/C1	8	2.1.	<p>Begrip <i>Partijkritische parameters</i>: deze omschrijving is niet kenmerkend voor (alleen) partijkritische parameters. Ook proceskritische parameters kunnen immers voor de <i>milieuhygiënische kwaliteitsbeoordeling</i> bepalend zijn</p>	Begrip verduidelijken of schrappen

	Commen- tator (naam/ bedrijf)	Vindplaats in het ontwerp-document			Commentaar	Voorgestelde aanpassing
		doc	pag	paragraaf		
14	Theo Pouw	7510v05/C1	8	2.1.	Begrip <i>Proceskritische parameters</i> lijkt nu alleen te zijn geschreven op de anionen in TGG uit thermische installaties.	Begrip aanpassen: <i>verbindingen die vanwege de toegepaste bewerkingsmethode (mede) bepalend zullen zijn voor het rendement van de betreffende bewerkingstechniek of bij de beoordeling van de toepasbaarheid van het product van de bewerking</i>
15	Theo Pouw	7510v05/C1	9	2.1	Begrip <i>Residu extractieve reiniging</i> niet juist Ook schroot en grof puin, rubberkorrels, hout e.d. kunnen als residu bij de bewerking vrijkomen. Daarnaast: ook als het drijfvuil en de slibfractie niet met elkaar worden samengevoegd, is sprake van een residu van extractieve reiniging. Nadere eisen over de wijze waarop met deelstromen moet worden omgegaan, moet o.i. niet worden verward met een juiste definitie	Begrip aanpassen
16	Theo Pouw	7510v05/C1	9	2.3	Term <i>RKGV</i> geschrapt. Afkorting <i>Wabo</i> niet juist	Aanvullen/corrigeren
17	Theo Pouw	7510v05/C1	12	5	Protocol 7510 is ruimer dan alleen te reinigen afvalstoffen (ook andere vormen van bewerking zoals immo e.d.)	<i>Tekst aanpassen: "precieze aard en samenstelling van de aangeboden te bewerken afvalstoffen".</i>
18	Theo Pouw	7510v05/C1	13	6.1	De afgelopen periode is uitgebreid discussie gevoerd (o.m. rond ontwerp-LAP3) of aanvoer van niet-toepasbare grond en andere afvalstoffen (die niet aan het Bbk/Rbk voldoen) überhaupt wel naar een toepassingslocatie mag plaatsvinden. Conclusie o.i. is dat dat vanuit I&M niet is gewenst. Dit zou in par. 6.1 maar ook in verdere onderdelen nader aandacht behoeven; duidelijkheid is gewenst	Extra toelichting opnemen
19	Theo Pouw	7510v05/C1	13	6.2	Toevoeging <i>instemming bevoegd gezag</i> onduidelijk en ongewenst indien hier geen nadere eisen zijn gesteld: is een mailtjes van de koffiejuffrouw ook afdoende ?	Toevoeging schrappen
20	Theo Pouw	7510v05/C1	14	6.2	Term <i>ERUAL</i>	Verschrijving: <i>Eural</i>
21	Theo Pouw	7510v05/C1	14	6.3.1.	Vraag: kan grond worden gereinigd tot bagger en vice versa en op welke wijze moet samenvoeging van die 2 stromen worden beoordeeld, gezien verschillen tussen tabel 1 en tabel 2 van bijlage ? Le ook op verschillen in beoordeling van afzet van residu bij extractieve reiniging (Wbm)	
22	Theo Pouw	7510v05/C1	14	6.3.1.	Bij <i>immobilisatie</i> ontbreekt verwijzing naar <i>bijlage x Rbk</i>	Toevoegen
23	Theo Pouw	7510v05/C1	14	6.3.2	Omschrijving <i>voor-onderzoek</i> niet helemaal correct. 5725-5717 alleen voor baggerspecie, 5740 alleen voor grond	Tekst wijzen in <i>(voor)onderzoek conform NEN 5740 (grond) of NEN 5725 of NEN 5717 (baggerspecie)</i>
24	Theo Pouw	7510v05/C1	14		<i>indicatieve (partij)keuring</i> is van oudsher niet nader omschreven: welke intensiteit, aantal monsters e.d. Dit lijkt niet langer gewenst	Wellicht overnemen nieuwe systematiek uit 9335-1

	Commen- tator (naam/ bedrijf)	Vindplaats in het ontwerp-document			Commentaar	Voorgestelde aanpassing
		doc	pag	paragraaf		
25	Theo Pouw	7510v05/C1	15		<i>Asbest</i> wordt als een partijspecifieke parameter aangemerkt. Dit is op zich juist, maar aandacht voor het volgende: het is gewenst dat (ook) in protocol 7510 nader wordt uitgewerkt op welke wijze eventuele aanwezigheid van puin al dan niet moet leiden tot specifiek asbestonderzoek conform bijv. NEN 5707. Vergelijk discussie in 9335-1 en jurisprudentie	Aanvullende tekst opnemen
26	Theo Pouw	7510v05/C1	15		<i>Anionen: in sorteerzeefzand</i> is te ruim, alleen sulfaat en in mindere mate chloride zijn dan verhoogd	Tekst verduidelijken: Br en I expliciet uitsluiten
27	Theo Pouw	7510v05/C1	15		Idem voor de omschrijving bij <i>proceskritische parameters</i> : huidige tekst is te ruim. Tekst aanpassen	<i>Sulfaat: bij thermische reiniging van verontreinigde grond en of een mengsel van grond met teerhoudend asfalt; ingeval koeling plaatsvindt met sulfaathoudend water</i>
28	Theo Pouw	7510v05/C1	15	6.3.3.3	Verwijzing niet juist	<i>Tabel 1A</i>
29	Theo Pouw	7510v05/C1	16	6.3.3.4	Tekst rond (2) <i>sorteerzeefzand</i> is niet juist, niet eenduidig en leidt tot een verkeerde formulering van de te stellen eis: <ul style="list-style-type: none"> Bepalend voor eventuele acceptatie door een CH-er zijn het gehalte aan PAK (en in de aanwezigheid van bitumen, icm minerale olie), sulfaat en in mindere mate chloride (Br en F komen niet verhoogd voor) en de granulaire opbouw/samenstelling; de eisen rond benodigde gegevens van sorteerzeefzand tijdens vooracceptatie worden aangescherpt door nu een (indicatieve) keuring te vereisen. Dat is niet nodig noch duidelijk: hoe ver moet die keuring gaan ? (eventueel) een controle-onderzoek: ook hier is nadere uitwerking vereist (frequentie, aantal monsters, analysemethode, relevante parameters, e.d.) Er wordt nu voor eindacceptatie een bemonstering en analyse voorgeschreven, <i>indien vooraf geen gegevens kunnen worden overlegd en de aanvoer in een aaneengesloten periode plaatsvindt</i>. Dit is volstrekt onduidelijk: wat is aaneengesloten ? En stel elke maand wordt bijv. 1 levering gedaan, mag dan de indicatieve keuring bij eindacceptatie achterwege blijven? 	Tekst integraal herzien
30	Theo Pouw	7510v05/C1	16	idem	Onder (4) wordt gesteld: <i>kritische parameters (bijvoorbeeld zouten)</i> . Dit is tweemaal onjuist: het gaat om verontreinigingen die karakteristiek zijn voor de betreffende afvalstof. Voor opmerking rond zouten: zie hierboven	Tekst uit vigerende versie 7510 weer terugplaatsen. Dit geldt ook voor wb de vermelding dat zend uit TAG als grond wordt beschouwd en als zodanig moet worden uitgekeurd. Voorbeelden svp afstemmen op MvT bij Bk 2008.

	Commen- tator (naam/ bedrijf)	Vindplaats in het ontwerp-document			Commentaar	Voorgestelde aanpassing
		doc	pag	paragraaf		
31	Theo Pouw	7510v05/C1	17	6.3.3.5	<i>Dit betekent .bijv. .grondfractie</i>). Deze zin is niet eenduidig: wanneer is sprake van voldoende inzicht aangetoond, (2) wat is <i>indicatief maar representatief</i> (gelet op eerder gebruik van alleen de term indicatieve keuring) en welke andere bewijsmiddelen zijn hier van toepassing ?	
32	Theo Pouw	7510v05/C1	17		Aansluitend: bij de opmerking is de term <i>partiele behandeling</i> gehandhaafd. Dat lijkt niet juist nu dat begrip in H2 is veranderd.	
33	Theo Pouw	7510v05/C1	17	6.3.4	Opsomming met 3 bullets niet eenduidig;	Verzoek grond en bagger apart te beschrijven; Immobilisatie ook apart te beschrijven conform huidige tekst
34	Theo Pouw	7510v05/C1	17	6.3.4	Tav mogelijkheden voor <i>partiele reiniging/bewerking</i> : in lijn met eerdere opmerking rond begrip, moet ook partiele reiniging voorafgaand aan een andere methode voor reiniging/behandeling mogelijk zijn	
35	Theo Pouw	7510v05/C1	18	6.3.4	Onderscheid in al dan niet procesmatige behandeling i.c.m. type in- en uitgaand materiaal zou o.i. moeten leiden tot 4 tabellen: Tabel 1a procesmatige behandeling van grond tot grond of bouwstof (oude tabel 7510) Tabel 1b: procesmatige behandeling (thermisch/extractief/biologisch of eenvoudig procesmatig (zie pag.34) van bagger tot bagger Tabel 1c: eenvoudige zandscheiding of landfarming van bagger tot bagger	
36	Theo Pouw	7510v05/C1	18	6.3.4.	Zoals bekend gelden de gestelde waarden in <i>tabel 1A</i> voor een standaard-bodem, waarmee altijd vooraf correctie op de gehalten aan lutum en os dient plaats te vinden. Ook (alle) voetnoten bij de tabel 1 uit de vigerende versie én de daarbij geplaatste toelichting, dienen te worden teruggeplaatst	Wij gaan ervan uit dat e.e.a. met het besluit van het CCvD afdoende is uitgewerkt: er vindt geen aanpassing van par. 6.3.4. plaats. Om verwarring te voorkomen ook in de overige tekst: verzoek om de titel van tabel 1(A) aan te vullen met de tekst (<i>geldend voor standaard-bodem</i>)
37	Theo Pouw	7510v05/C1	18	6.3.4	Voldoende praktijkervaring heeft aangetoond dat zware metalen tijdens <i>thermische</i> reiniging inderdaad niet verdwijnen, <i>m.u.v. kwik</i> . Hoewel vanuit omgevingsvergunningen wellicht wel (lagere) acceptatiegrenswaarden kunnen gelden, is dat vanuit de doelstelling van protocol 7510 niet nodig	Verzoek om de grenswaarde voor kwik te verruimen: uitgaande van een rendement van 80-90% zou een waarde van 30 mg/kg d.s. (voor standaard-bodem !) logisch zijn Subsidiar eventueel voetnoot toevoegen dat ivm schoorsteenemissies wellicht strengere eisen van toepassing kunnen zijn vanuit een milieuvergunning

	Commen- tator (naam/ bedrijf)	Vindplaats in het ontwerp-document			Commentaar	Voorgestelde aanpassing
		doc	pag	paragraaf		
38	Theo Pouw	7510v05/C1	18	6.3.4.	Verruiming grenswaarde zware metalen voor immo is o.i. alleen mogelijk aan de hand van praktijkervaringen. Deze zijn ons echter niet bekend. Wegmenging in een nv-bouwstof is niet gewenst	Verruiming grenswaarde zware metalen terugschakelen naar huidige versie 7510, totdat voldoende is aangetoond dat ook zwaardere concentraties goed worden vastgelegd.
39	Theo Pouw	7510v05/C1	18	6.3.4.	Aanpassing voetnoten (1) en (2) is mogelijk strijdig met de Rbrg 2006	Mocht alsnog tot wijziging conform het voorstel van 13 juni 2017 worden overgegaan, dan svp aanvullende tekst opnemen
40	Theo Pouw	7510v05/C1	18	6.3.4	Volgens de vigerende tekst zou inmiddels <i>onderzoek moeten zijn verricht naar validatie van de hogere grenswaarden als algemeen uitgangspunt voor immobilisatie, maar ook op de uitwerking van de relatie tussen de samenstelling van grond/bouwstoffen en de uiteindelijke emissie</i>	Uitwerken resultaten onderzoek
41	Theo Pouw	7510v05/C1	19	6.3.4.	Tabel 1C is niet eenduidig voor wb verwijzing naar 'extractief' in tabel 1A alsook de verwijzing naar klasse Industrie. Er wordt dus toch baggerspecie tot grond gereinigd ?	Tekst verduidelijken
42	Theo Pouw	7510v05/C1	19	6.3.4	Het is staande praktijk dat omgevingsvergunningen tegenwoordig e.e.a. verwijzen naar de acceptatiegrenswaarden uit tabel 1 (uit de vigerende versie van de 7510). Daarnaast: doelstelling van de BRL is juist om tot uniformering, transparante en eenduidige acceptatievoorwaarden te komen. Het faciliteren van afwijkende acceptatievoorwaarden op het niveau van elke certificaathouder afzonderlijk, is zeer onwenselijk	Laatste zin van 1 ^e alinea onder toelichting schrappen
43	Theo Pouw	7510v05/C1	19	6.3.5	3 ^e regel: allen verwijzen naar <i>grond</i> is niet juist. Tabellen 1B/1C gaan over baggerspecie	Aanvullen "/baggerspecie"
44	Theo Pouw	7510v05/C1	20	6.3.5	2 ^e bullet: dit geldt alleen voor anorganische parameters Aanvullend: verwijzing naar <i>samenstellingswaarden</i> is dus niet relevant. Hier wordt voor de eerste keer gewezen op een vormgegeven bouwstof. Vanuit het oogpunt van het bevorderen van 2 ^e leven, circulaire economie e.d. zou moeten worden overwogen om de emissiewaarden voor een <i>niet-vormgegeven bouwstof</i> als uitgangspunt te gebruiken	Aanvullen / wijzigen
45	Theo Pouw	7510v05/C1	-	6.4	In de vigerende tekst staat een toelichting op welke wijze wordt omgegaan met <i>alternatieve afzet</i> .	Gewenst is dat deze tekst weer wordt opgenomen
46	Theo Pouw	7510v05/C1	21	6.4	1 ^e bullet: voor acceptatie van bagger voor landfarming resp. eenvoudige zandscheiding is het niet duidelijk dat getoetst wordt aan klasse Industrie	Tekst aanvullen rond baggerspecie (vanuit oorspronkelijke 7511-tekst)

	Commen- tator (naam/ bedrijf)	Vindplaats in het ontwerp-document			Commentaar	Voorgestelde aanpassing
		doc	pag	paragraaf		
47	Theo Pouw	7510v05/C1	21	6.5	Door nog alleen de term saneringslocatie te gebruiken lijkt externe aanvoer van (niet-toepasbare) afvalstoffen naar een toepassingslocatie zonder meer mogelijk (zie ook opmerking rond par. 6.1). Dit is zonder meer strijdig met art. 10.37 Wm	Verduidelijken dat aanvoer van externe afvalstoffen naar een toepassingslocatie niet is toegestaan.
48	Theo Pouw	7510v05/C1	21	6.5	Term <i>weging</i> is niet volledig noch voldoende scherp	Oude tekst terugplaatsen: <i>weging dmv geijkte weegbrug of scheepsijking</i>
49	Theo Pouw	7510v05/C1	21	6.5	Eindacceptatie van afwijkende deelpartijen op een toepassingslocatie moet niet mogelijk zijn (zie opmerkingen hierboven)	Tekst uit vigerende 7510 terugplaatsen
50	Theo Pouw	7510v05/C1	22	6.6	In de 1 ^e alinea is geschrapt dat clustering alleen dan is toegestaan, <i>mits (conform 6.3.4 (tabel) en 6.3.5.) separate bewerking tot eenzelfde kwaliteit van eind- en restproducten zou leiden. Deze tekst komt nu niet meer voor</i>	Tekst alsnog weer aanvullen
51	Theo Pouw	7510v05/C1	22	6.6	<i>Voor toepassing van het product gelden de regels van de "Zorgplicht".</i> Tekst is niet duidelijk voor wb de verantwoordelijkheid van de CH-er noch van de uiteindelijke toepasser	Tekst aanvullen met afbakening verantwoordelijkheden
52	Theo Pouw	7510v05/C1	23	6.6	<i>Clustering van grond specifiek voor extractieve reiniging</i> Tekst is op zich juist met volgende kanttekeningen: <ul style="list-style-type: none"> Aangebrachte scheidslijn wel beter dan huidige drempel, maar niet correct Door aanpassing van het begrip ontstaat risico dat reinigbare <i>slibkoek</i> door opmenging met andere restfracties alsnog weglekt naar stort. Let ook op onderscheid tussen residu uit andere stromen dan grond in RsgH en Bssa Toelichting is verouderd want lijkt nog de mogelijkheid te bieden om de vereiste scheiding niet aan te brengen Partijkeuring van het residu alleen nodig voor residu uit partijen < W, die na reiniging toch niet reinigbaar zijn. Alle overige residu (uit grond c.a. > W) kan immers ogv doorlopende NRV worden afgezet Extra aandacht voor verschillende regels rond afvoer en bestemming van residustromen uit andere afvalstoffen dan grond of bagger, is dringend gewenst, ook gezien voorgenomen sectorplannen in ontwerp-LAP3 	<p>Toevoegen: <i>c.a.</i> in het kopje</p> <p>Overweeg toch formule met correctie voor gehalte aan lutum en o.s. Leg vast dat eis de reinigbare slibkoek betreft, die op zich reinigbaar is tot klasse Industrie. Met meer dan 20% drijfvuil wordt immers nooit sprake van toepasbare grond</p> <p>Laatste zin schrappen</p> <p>Tekst wijzigen</p>

	Commen- tator (naam/ bedrijf)	Vindplaats in het ontwerp-document			Commentaar	Voorgestelde aanpassing
		doc	pag	paragraaf		
53	Theo Pouw	7510v05/C1		6.6	<i>Clustering van zandige baggerspecie bij eenvoudige zandscheiding: (..)met andere partijen.</i> Maak duidelijk dat hier alleen andere partijen baggerspecie wordt bedoeld. Zie ook eerdere opmerking rond gelijktijdige reiniging ven grond (c.a.) of andere afvalstoffen: is dat toegestaan ?	
54	Theo Pouw	7510v05/C1	24	6.6	In het verlengde: onduidelijk is waar deze clustering plaatsvindt (bij de eenvoudige zandscheiding of bij de extractieve reiniger) ?	
55	Theo Pouw	7510v05/C1	24	6.6	En aansluitend: eis is niet helder: <i>Indien de afvoer van het reinigingsresidu onder de status "baggerspecie" moet worden afgevoerd kan geen gecombineerde clustering of verwerking plaatsvinden met verontreinigde grond</i>	Eis formuleren: <i>gebruik van een baggerspecie-verklaring is alleen mogelijk, indien baggerspecie bij de eenvoudige (procesmatige) zandscheiding of extractieve reiniging aantoonbaar separaat is verwerkt van andere stromen dan baggerspecie</i>
56	Theo Pouw	7510v05/C1	24	6.6	Kopje <i>Clustering van partij specifiek voor biologische reiniging/landfarming.</i> <ul style="list-style-type: none"> Onduidelijk is om welke reden beide termen zijn gebruikt. Term <i>partijkritische parameters</i> komt elders niet voor: <i>partijspecifiek</i> dan wel <i>proceskritische</i> parameters wel Toelichting: achtergrond volstrekt onduidelijk. Verbod heeft ook geen meerwaarde gelet op het gestelde in 6.8.3.4. Indien toelichting toch als harde eis is bedoeld, liever niet als cursief in klein lettertype plaatsen Laatste zin heeft geen relatie met clustering, over- en opslag 	Overweeg anders bijlage 1 dienovereenkomstig te stroomlijnen Term aanpassen Zin schrappen
57	Theo Pouw	7510v05/C1	24	6.6	<i>Clustering van partij specifiek voor immobilisatie</i> <ul style="list-style-type: none"> Voorgestelde tekst heeft geheel geen relatie met <i>clustering, over- en opslag</i>. Wel van toepassing: receptuur kan aanleiding geven tot specifieke eisen rond clustering tijdens opslag, ook voor andere grondstoffen die worden gebruikt tijdens immo; <i>Grond en baggerspecie</i> <i>Tabel 1A</i> 	Integraal herschrijven Woord toevoegen aanpassen
58	Theo Pouw	7510v05/C1	24	6.6	<i>Fysische scheiding (Nat of droog zeven):</i> Laatste bullet is nieuw, maar niet helder (geen eis/ver- of gebod). Wat is de sanctie indien door ruimtegebrek vóór natte of droge zeping) partijen vooraf worden geclusterd en mag de grondfractie schoner worden afgezet dan de ingaande kwaliteit, nu deze handelingen niet zijn gericht geweest op de verbetering van de milieuhygiënische kwaliteit ?.	Verduidelijken

	Commen- tator (naam/ bedrijf)	Vindplaats in het ontwerp-document			Commentaar	Voorgestelde aanpassing
		doc	pag	paragraaf		
59	Theo Pouw	7510v05/C1	-	6.6	Huidige tekst biedt toelichting op zogenaamde bewerkingsclusters. Het schrappen van de tekst mag niet de indruk wekken dat het vormen van de productie- of bewerkingsclusters niet meer wordt toegestaan	Overweeg huidige tekst 7510 weer in te voegen
60	Theo Pouw	7510v05/C1	24-25	6.7	Met uitbreiding scope 7510 naar technieken uit 7511 is niet altijd meer sprake van een 'installatie'. Ook elders in deze paragraaf teksten aanvullen o.m. rond <i>relevante bewerkingsmethode</i> Tenslotte: in 6.8.3.4 is nu toch een nadere proces-eis opgenomen, nml. 50% afbraak. Betwijfeld wordt of daarmee toch een 'minimale proces-instelling' wordt voorgeschreven	Tekst aanvullen met methoden uit de 7511
61	Theo Pouw	7510v05/C1	25	6.8.1	Opsomming eindproducten is niet volledig: bij nat/droog zeven maar ook bij de eenvoudige baggerspeciebehandeling, is geen sprake van een <i>gereinigd</i> product, met een verbeterde milieuhygiënische kwaliteit Daarnaast: vanuit extractieve reiniging is nu nog maar sprake van één residu. Het verdient aanbeveling aan te geven of de genoemde deelstromen, tijdens of na de reiniging mogen samen worden samengevoegd en zo ja, of hier grenswaarden gelden (bijv. irt % bodemvreemd materiaal) In de laatste alinea is de verwijzing naar 6.8.2 niet correct	Tekst aanvullen
62	Theo Pouw	7510v05/C1	26	6.8.1	Maximale hoeveelheid <i>10.000 ton</i> hangt samen met 9335-1., Volgens 9335-2 is afzet in grotere hoeveelheden al mogelijk	
63	Theo Pouw	7510v05/C1	26	6.8.2	<i>(Potentieel)reinigbaar residu uit grond moet (..) aangevraagd:</i> Tekst is niet juist: bemonstering en analyse van reinigbare slibkoek wordt bepaald door de afnemer. Bedoeld is hier dat als reinigbaar verwachte slibkoek uiteindelijk toch naar een stort moet worden afgevoerd, dat die afvoer dan niet volgens de doorlopende NRV mag plaatsvinden maar dan een aparte NRV moet worden aangevraagd Subsidiar: term <i>indicatieve keuring</i> behoeft nadere uitwerking (aantal monsters, aantal grepen, parameterpakket). Overigens lijkt voor het aanvragen van een NRV altijd een volledige AP04-keuring nodig, gezien de strekking van de huidige Rbrg.	Tekst cf voorstel aanpassen Nadere uitwerking gevraagd
64	Theo Pouw	7510v05/C1	26	6.8.3.	Onduidelijk is of partiele reiniging van baggerspecie is toegestaan of niet. De 2 ^e alinea wijkt op dit punt af van de 1 ^e alinea over 'grond'	Tekst verduidelijken, eventueel via toelichting

	Commen- tator (naam/ bedrijf)	Vindplaats in het ontwerp-document			Commentaar	Voorgestelde aanpassing
		doc	pag	paragraaf		
65	Theo Pouw	7510v05/C1	26	6.8.3.	De teksten in de paragrafen 6.8.3.1. e.v. bevatten veel beschrijvende tekst en slechts sporadisch echte eisen, zeker in verband met het onderwerp van par. 6.8.3. Zie bijv. 6.8.3.2., waarin weer wordt ingegaan op de (voorwaarden voor) samenstelling van een reinigingscluster	Overweeg de toelichtende teksten te schrappen dan wel in een ander lettertype op te nemen,
66	Theo Pouw	7510v05/C1	26	6.8.3.1	Laatste zin van de 2 ^e alinea loopt niet Laatste alinea/toelichting: Bij thermische reiniging is alleen sulfaat mogelijk verhoogd indien sulfaathoudende bleed van een gaswasser in de grondkoeler wordt gebruikt. De andere anionen zijn hierdoor niet verhoogd <i>"Bij toepassing moet rekening worden gehouden met de geldende 'Zorgplicht' voor de Toepassingslocatie:"</i> hier is sprake van een niet duidelijke eis. Wat betekent dit ? Het is niet nodig noch gewenst dat bij elke uitkeuring altijd op de (4) anionen wordt gecontroleerd	Redactionele aanpassing F, Cl en Br schrappen Tekst herformuleren tot eis en aansluitend uitwerken
67	Theo Pouw	7510v05/C1	26	6.8.3.2	Anders dan gesteld is sulfaat geen <i>partijkritische</i> parameter, nog los van het gegeven dat die term niet wordt verklaard. Subsidiair: net als bij TGG kan sulfaat in zand uit zeefzand zijn verhoogd (door het oplossen van gips). Er is normaliter geen beschouwing van de <i>uitloging</i> maar alleen van de samenstelling cq van de concentratie in het gewassen zand.	Redactionele aanpassing Leg vast of zo ja, op welke wijze de uitkeuring op sulfaat wordt genormeerd
68	Theo Pouw	7510v05/C1	26	6.8.3.2	In het verlengde van de bovenstaande 2 opmerkingen;	aanbevolen wordt om in lijn met de herziening van de 9335 'wenken voor de afnemer' op te nemen, onder meer over de vertaling van de eventuele zorgplicht voor een CH-er.

	Commen- tator (naam/ bedrijf)	Vindplaats in het ontwerp-document			Commentaar	Voorgestelde aanpassing
		doc	pag	paragraaf		
69	Theo Pouw	7510v05/C1	26	6.8.3.4	<p>Tekst is onvoldoende eenduidig noch handhaafbaar: Wat is <i>nauwgezet</i> ? Wat is <i>substantieel</i> ? Hoe kan überhaupt worden aangetoond dat sprake is geweest van <i>microbiologische afbraak</i> en bijv. niet van uitdamping/vervluchtiging of uitspoeling ? <i>(bij voorkeur) grafisch</i>: kan vervallen, want is geen eis <i>Indien een reinigingscluster, .. aanvullend worden geanalyseerd.</i>": dit is een algemeen geldende eis, niet alleen relevant voor biologische reiniging <i>".. een substantiële biologische afbraak van organische verbindingen is aangetoond (verwijdering/afbraak \geq 50% van de aanvangsconcentratie per component of som parameter):</i> geldt deze eis per (deel-)partij of per reinigingscluster ? Daarnaast: deze tekst lijkt gezien de toelichting te zijn ingegeven vanuit de vraag of met de toevoeging van compost tbv de biologische behandeling, rekening kan of mag worden gehouden met de verhoging van toetswaarden die het gevolg daarvan is. Nu is alleen gesteld dat de toevoeging niet <i>tot doel heeft</i> gehad de toetswaarden te verhogen, maar het is evident dat dat wel gebeurt (al dan niet onbedoeld)</p>	<p>Test integraal aanscherpen</p> <p>Verzocht wordt expliciet vast te leggen dat beoordeling aan de hand van de o.s.-gehalte van de ingaande partij dient plaats te vinden, in ieder geval indien de discussie rond tabel 1A uiteindelijk mocht leiden tot het vervallen van de correctie naar standaard-bodem.</p>
70	Theo Pouw	7510v05/C1	26	6.8.4	<p>Tekst sluit niet aan toelichting: volgens de hoofdttekst lijkt alleen 9322 toegestaan, terwijl in de toelichting terecht ook naar BRL 1000/protocol 1003 wordt verwezen. Onduidelijk is om welke reden nu wordt ingegaan op <i>vormvastheid</i>, terwijl generiek aandacht aan civieltechnische eigenschappen (zoals waterdoorlatendheid e.d.) zou moeten bestaan, Dat is echter al in de 9322 geregeld.</p>	