

**Date :** 5-7-2017 13:05:17  
**From :** [redacted] (WVL)"  
**To :** [redacted] @Vallei-Veluwe.nl  
**Cc :** [redacted] @Vallei-Veluwe.nl  
**Subject :** RE: terugkoppeling vraag TGG

Beste

Dank

Aanvullend komt overigens uit de resultaten naar voren, dat dit nooit zomaar als GBT toepast had mogen worden, zonder uitloogtesten voor bijvoorbeeld vanadium, maar daar leest [redacted] waarschijnlijk nog overheen.

Mvg [redacted]

---

**Van:** [redacted]@Vallei-Veluwe.nl]  
**Verzonden:** woensdag 5 juli 2017 12:19  
**Aan:** [redacted] (WVL)  
**CC:** [redacted]  
**Onderwerp:** RE: terugkoppeling vraag TGG

[redacted]

Cc [redacted]

We krijgen een nieuw voorstel van Tauw, onderstaand past niet in tijd en verwachting BG en wensen van onzelf

Bevoegd gezag zit enorm te drukken op de tijd  
Bestuurlijk wordt er inmiddels geschakeld

Dus we gaan het anders aanpakken in overleg met [redacted]  
Hij is er net als jou en mij op tegen om dit kort door de bocht te doen

Ook om rust in proces te houden

Stap 1: kijkend naar wetgeving en geconstateerde problemen, wat zijn dan nu nog je mogelijkheden. Alles weghalen omdat het na 1987 is, is duidelijk als een optie.  
Maar zou IBC achtige oplossing of deels weghalen ook kunnen en als je dat wilt, welke randvoorwaarden zou je dan als BG en OG kunnen danwel moeten stellen

Stap 2: uitgebreide risicobeoordeling

Vanmiddag komt er weer een aangepaste mail van [redacted] daar zal ik je in meenemen.  
De aangepaste mail gaat ook naar kernteam en daarna naar bevoegd gezag als voorstel  
Dan kan er volgende week een advies van Tauw liggen

We hebben gisteren een sessie gehad met het kernteam, daar komt een mooie mind map van, dus die krijg je ook zodra ik het heb.

[redacted]

---

**Van:** [redacted]@tauw.com]  
**Verzonden:** dinsdag 4 juli 2017 21:17  
**Aan:** [redacted]@Vallei-Veluwe.n>  
**CC:** [redacted]@tauw.com>  
**Onderwerp:** RE: terugkoppeling vraag TGG

Dag [redacted]

We hebben naar het rapport en de vraagstelling gekeken en vanmiddag heb ik intern ook teruggekoppeld gekregen hoe we het aan zouden moeten pakken en hoe we dat in de tijd georganiseerd krijgen. We hebben wel een uitdaging / probleem in de tijd, dus het lijkt met goed om daar morgen even met elkaar over te bellen.

Zoals we de vraag interpreteren is eigenlijk de vraag of het materiaal zoals dat is toegepast daar volgens de spelregels van het Bbk toegepast had mogen worden. Het gaat dan om drie dingen:

1. Functionaliteit, art. 5
2. Nuttigheid, art. 35 en/of 63
3. Zorgplicht, art. 7

T.a.v. de functionaliteit schatten we in dat deze snel beantwoord kan worden; er zal in de planvorming aangegeven zijn dat de dijk verstevigd moet worden en dit zal ook ter inspraak zijn geweest, is onze aanname. De nuttigheid zal ook niet een al te groot probleem opleveren om die de beredeneren, waarbij (vooruitlopend op het geheel) TGG een materiaal is dat toegepast mag worden. Uiteraard moeten we hier wel even goed naar kijken, dus ik loop op de feiten vooruit. De grootste hobbel zit hem in de Zorgplicht is onze inschatting. In dat artikel staat (vrij vertaald) dat iedereen die in had kunnen schatten dat de toepassing van zijn materiaal tot schade kan leiden, aansprakelijk is voor die schade. En om dat goed te onderbouwen, is een goede risicobeoordeling noodzakelijk.

Die risicobeoordeling kunnen we zeker doen, maar dat is geen standaard modelberekening. Het gaat ook om niet-genormeerde stoffen en om niet-standaard blootstellingsroutes. [redacted] geeft in haar mail van vanavond al aan dat we ook met veedrenking rekening moeten houden; daar waren wij ook al vanuit gegaan. Met zo'n niet-standaard risicobeoordeling hebben we zeker ervaring, maar voor bijvoorbeeld veedrenking schakelen we vaak Alterra in. Dus we werken op onderdelen samen. Daarnaast speelt ook mee dat we maar een aantal mensen hebben die een dergelijk complexe risicobeoordeling kunnen doen.

Samenvattend kunnen we de vraag zeker beantwoorden, maar de uitdaging ligt in de tijd. We schatten in dat een goede risicobeoordeling snel een volle week werk zal zijn. Omdat we hierin afhankelijk zijn van gegevensinvoer en de specifieke berekeningen door o.a. Alterra en ook het fenomeen 'vakantie' en rol gaat spelen, schatten we in dat we de risicobeoordeling pas over een week of 4 afgerond kunnen hebben, dus begin augustus pas. En die risicobeoordeling hebben we toch echt nodig om een goede uitspraak te doen of dit materiaal formeel, maar ook binnen de interpretatieruimte van het Bbk daar toegepast had mogen worden c.q. daar verantwoord kan blijven liggen. [redacted] en mijn persoon hebben de meeste ervaring in onze organisatie (denk ik) om deze 'Bbk-toets' te kunnen doen. Maar [redacted] en ik zijn beiden tot half augustus met vakantie. Dat betekent dat we pas in de tweede helft van augustus met een goed onderbouwd advies kunnen komen.

Zoals ik al aangaf, we kunnen proberen volgende week al (daarna gaan [redacted] en ik op vakantie) met een eerste aanzet te komen, maar dat is niet meer dan een toets op functionaliteit en nuttigheid, terwijl naar onze mening in deze situatie juist de zorgplicht essentieel gaat worden. Dus met zo'n eerste toets schiet je naar ons idee niet veel op. De conclusie zal dan worden dat het wel of niet functioneel en nuttig is, maar dat de zorgplicht met als input de risicobeoordeling bepalend / sturend zal zijn.

Verder hebben we ook globaal gekeken welke kosten met het geheel gemoeid zouden zijn. Voor de risicobeoordeling moet je toch snel rekening houden met een kleine [redacted]

10.1.c

10.1.c

Daarbij komt dan de beoordelingstijd van [redacted] en mij en de afstemming met de risicobeoordelaars en met het Waterschap. Al met al gaan we dan in totaal zomaar richting [redacted] Voordeel is wel dat [redacted] al veel heeft getoetst en in een gestandaardiseerd format beschikbaar heeft, lees ik in haar mail van vanavond. Dat scheelt ons uiteraard best veel werk, waar ik al vanuit ben gegaan.

Ik vraag me af of dit ook is wat je / wat jullie voor ogen hebben. Dus het lijkt me heel goed om morgen even telefonisch met elkaar af te stemmen. Morgen ben ik wel pas na 11.00 uur bereikbaar.



**Van:** [redacted] <[\[redacted\]@Vallei-Veluwe.nl](mailto:[redacted]@Vallei-Veluwe.nl)>

**Verzonden:** dinsdag 4 juli 2017 17:23

**Aan:** [redacted] <[\[redacted\]@tauw.com](mailto:[redacted]@tauw.com)>

**Onderwerp:** terugkoppeling vraag TGG

Hallo [redacted]

Lukt het morgen een terugkoppeling per email te geven op onze vraag. Hoe zouden jullie het willen aanpakken en wat is daarbij de planning. Desnoods even overleg morgenochtend?



[Redacted]

[Redacted]

---

[Redacted]

[Redacted]