

Date : 17-6-2020 21:21:49

From : [REDACTED] (WVL)" [REDACTED]@rws.nl

To : [REDACTED] (WVL)" [REDACTED]@rws.nl

**Subject : FW: Protocol 7510: product- of procescertificering_reactie [REDACTED]
[REDACTED] RWS**

[REDACTED],

Ter kennisneming de reactie van [REDACTED] op mijn reactie aan de SIKB op de voorgenomen besluitvorming in de CCvD volgende week. Heb hierover vanochtend afstemming gehad met [REDACTED] en vanmiddag met [REDACTED]. [REDACTED] zal in de CCvD ook inzetten op extra proceduretijd kopen.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@nvpq.nl>

Verzonden: woensdag 17 juni 2020 16:36

Aan: [REDACTED] (WVL) [REDACTED]@rws.nl>

Onderwerp: RE: Protocol 7510: product- of procescertificering_reactie [REDACTED] RWS

Goedemiddag [REDACTED],

Ik kan mij volledig vinden in je reactie. Gisteren heeft, onder corona proof omstandigheden, een ledenvergadering plaatsgevonden van de NVPG. Onze leden zijn van mening dat het reinigen van verontreinigde grond uitgevoerd dient te worden door erkende reinigingsbedrijven, waarbij de toekenning van de betrouwbaarheid van het product van grote betekenis is. Het kan en mag niet zo zijn dat door onbekend handelen een product wordt gemaakt dat niet op een transparante wijze tot stand is gekomen.

Een productcertificaat alleen zegt niet over het proces dat doorlopen moet worden. Van belang is dat het vertrekpunt voor het opstellen van een nieuwe versie duidelijk is. Voorkomen moet worden dat geen goede afstemming heeft plaatsgevonden tussen producent en de afnemers. Het lijkt mij goed om dit ook onderling goed af te stemmen alvorens de CCvD tot een besluitvorming kan komen.

Ik ben het volledig met je eens dat hierover geen stemming kan plaatsvinden.

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (WVL) [[mailto:\[REDACTED\]@rws.nl](mailto:[REDACTED]@rws.nl)]

Verzonden: woensdag 17 juni 2020 15:26

Aan: [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED] (WVL); [REDACTED]; [REDACTED]@kiwa.nl

CC: [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL); [REDACTED]

Onderwerp: RE: Protocol 7510: product- of procescertificering_reactie [REDACTED] RWS

Urgentie: Hoog

Mijne heren,

Terecht wordt in onderstaande mail opgemerkt dat eerst de koers bepaald moet worden voordat een begeleidingscommissie aan de slag kan met de herziening van protocol 7510. Het voorstel in het toegezonden besluitformulier is dat de CCvD op 25 juni a.s. wordt verzocht een besluit te nemen of BRL SIKB 7500 voortgezet wordt als procescertificering of omgezet wordt in productcertificering. Rijkwaterstaat wil daar eerst intern het gesprek over voeren alvorens een goed onderbouwd standpunt te kunnen bepalen. Dit is niet haalbaar ter voorbereiding van de CCvD-vergadering op 25 juni a.s.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@sikb.nl>

Verzonden: vrijdag 12 juni 2020 12:07

Aan: [REDACTED]@nvpg.nl>; [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED]@afvalzorg.nl>; [REDACTED]@kiwa.nl

CC: [REDACTED]@sikb.nl>

Onderwerp: Protocol 7510: product- of procescertificering

Beste [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED],

Afgelopen week is een concept-projectplan voor herziening protocol 7510 rondgestuurd aan de belangrijkste stakeholders, waaronder de Sectie Grondstromen en RWS. Jullie hebben hier alle vijf op gereageerd, dank daarvoor. Een en ander wordt conform verwerkt.

In het concept-projectplan stond werd kort geduid op de discussie over proces/productcertificering. Blijft het procescertificering of moet het naar productcertificering? Deze discussie is eerder gevoerd, binnen en buiten SIKB-gremia, soms met alle en soms met een deel van de stakeholders. Echter, het heeft in het CCvD (als eigenaar / beheerder van het schema) nooit tot een expliciet besluit geleid.

In de reacties op het concept-projectplan is terecht opgemerkt dat het CCvD eerst de richting product / proces moet bepalen, voordat begonnen kan worden met de herziening van P7510. Immers, product- of procescertificering betekent een andere BRL, andere eisen / focus en andere waarborgen. Het is tevens een zeer principiële keuze en: "die laat je niet over aan een begeleidingscommissie".

Omdat tot op heden de meningen altijd verschilden over proces- of productcertificering, kan het programmabureau op dit moment geen breedgedragen advies rapporteren aan het CCvD. Wel is het noodzakelijk om de discussie te agenderen voor 25 juni a.s. om van start te kunnen gaan. We willen daarom een neutrale notitie voorleggen met daarin op hoofdlijnen:

- karakteristieken beide vormen certificatie
- belangrijkste inhoudelijke argumenten (let wel: ik heb hier bewust alle organisatorische argumenten weggelaten: de keuze is principieel en moet niet gemaakt worden op organisatorische gronden).
- mogelijke gevolgen van besluit (hier zijn wel een aantal organisatorische gevolgen gegeven)

Ik wil de notitie graag aan CCvD op 25 juni a.s. aanbieden als onderlegger voor besluitvorming. Afhankelijk van de uitkomst kan het huidige projectplan doorgezet, aangepast of aangehouden worden.

Het leek me correct om de notitie vooraf aan jullie toe te zenden, zodat jullie hier nog naar kunnen kijken. Nogmaals: het gaat daarbij om de hoofdlijnen, niet om nu al de discussie te voeren. In het CCvD zijn alle meningen vertegenwoordigd, zodat eventuele details / aanvullingen ter vergadering ingebracht kunnen worden.

Ik verzoek jullie om uiterlijk woensdag 17 juni eventuele noodzakelijke aanvullingen aan te reiken, zodat de notitie toch nog enigszins op tijd bij het CCvD is.

