

Date : 15-6-2020 20:06:00

From : " (WVL)"

To : (WVL)" @rws.nl, "
 (WVL)" @rws.nl, "
 (WVL)" @rws.nl, "
 (WVL)" @rws.nl, "
 (WVL)" @rws.nl, "
 (WVL)" @rws.nl, "
 (WVL)" @rws.nl

Subject : RE: Protocol 7510: product- of procescertificering

Beste

Waar ik mee zit is op hoofdlijnen :

- De voorgestelde voorzitter, niet als persoon, maar de onafhankelijkheid . De voorzitter is ook voorzitter van de sectie grondstormen , waar eveneens ook geen opdrachtgever aan tafel zit en de voorgestelde voorzitter voor de reiniging is ook de voorzitter in deze . Ik heb vorige overleggen gemerkt dat dit te sterk verweven is dus stel voor dat er een andere voorzitter komt . Een die meer onafhankelijk is en met alle partijen zowel degene die afzet als ontvangt ,rekening kan houden .
- De producten in de BRL 7510, tot grond reinigbare producten zijn ook producten die geheel geen grond zijn , van alles wordt vermeld zelfs rubber. Helder definitie en helder toepassingsgebied wat wel en niet kan onder deze BRL is dus zeer belangrijk. Ook opmengen afvalstoffen moet bespreekbaar zijn dat dit niet past onder de wetgeving, zowel niet onder Wm als Bbk als LAP Dit gebeurt nu gelet als voorbeeld TGG dus wel . Ook irt de OW waar dit wel beter is beschreven , moet beter verwoord worden wat nog onder grond valt en niet en eveneens wat men wel en niet op mag mengen .
- Verder is SIKB in bezit van onze punten, die tot nu toe niet zijn verwerkt .Ik heb excuus even geen tijd om dit wederom op te zoeken .SIKB is bekend met onze punten en beloofd is vorig jaar dat deze meegenomen zouden worden in een volgende versie .
- Eens met ILT dat het niet altijd goed gaat in de praktijk ,ook niet met een FEV en niet met een productcertificaat en zelf niet met normale partijkeuringen , dus om het vertrouwen terug te krijgen is een procescertificaat wat mij betreft heel veel stappen te ver. Eerst maar eens de boel op orde krijgen

Mvg

Van: (WVL) < @rws.nl>

Verzonden: maandag 15 juni 2020 08:08

Aan: (WVL) < @rws.nl>; (WVL)

< @rws.nl>; (WVL) < @rws.nl>;

(WVL) < @rws.nl>; (WVL)

< @rws.nl>; (WVL) < @rws.nl>

Onderwerp: RE: Protocol 7510: product- of procescertificering

Hoi

'Fijne' discussie. Productkwaliteit wordt uiteindelijk getoetst/geborgd via Bbk. Juist de procescertificering van complexe reinigingsprocessen met veel variabelen biedt meerwaarde. Als de sector kiest om procescertificering los te laten, is dat m.i. een keuze om het vertrouwen in het product verder te ondermijnen.

(En dat we daar kunnen varen op eigen verantwoordelijkheid door grondreinigingsbedrijven, is nu niet bepaald gebleken uit de vele overtredingen, lasten- onder-dwangsommen etcetc van de laatste 10-20 jaar)

Groet [REDACTED]

Van: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>

Verzonden: maandag 15 juni 2020 07:48

Aan: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (WVL)

<[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (WVL)

<[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (WVL)

<[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED]

[REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>

Onderwerp: FW: Protocol 7510: product- of procescertificering

Beste collega's,

Eerder stuurde ik jullie het projectplan van SIKB voor herziening protocol 7510 door. Nu stuurt SIKB mij ook een concept notitie over de discussie rond proces/productcertificering. Beide documenten staan op de agenda van het CCvD van 25 juni. Op dat moment kunnen we via [REDACTED] en [REDACTED] onze reactie geven.

Mochten jullie voor nu al 'noodzakelijke aanvullingen' (op hoofdlijnen) op de notitie willen doorgeven, dan kan dat tot uiterlijk 17 juni.

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@sikb.nl>

Verzonden: vrijdag 12 juni 2020 12:07

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@nvpg.nl>; [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>;

[REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@afvalzorg.nl>;

[REDACTED]@kiwa.nl

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@sikb.nl>

Onderwerp: Protocol 7510: product- of procescertificering

Beste [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED],

Afgelopen week is een concept-projectplan voor herziening protocol 7510 rondgestuurd aan de belangrijkste stakeholders, waaronder de Sectie Grondstromen en RWS. Jullie hebben hier alle vijf op gereageerd, dank daarvoor. Een en ander wordt conform verwerkt.

In het concept-projectplan stond werd kort geduid op de discussie over proces/productcertificering. Blijft het procescertificering of moet het naar productcertificering? Deze discussie is eerder gevoerd, binnen en buiten SIKB-gremia, soms met alle en soms met een deel van de stakeholders. Echter, het heeft in het CCvD (als eigenaar / beheerder van het schema) nooit tot een expliciet besluit geleid.

In de reacties op het concept-projectplan is terecht opgemerkt dat het CCvD eerst de richting product / proces moet bepalen, voordat begonnen kan worden met de herziening van P7510. Immers, product- of procescertificering betekent een andere

BRL, andere eisen / focus en andere waarborgen. Het is tevens een zeer principiële keuze en: "die laat je niet over aan een begeleidingscommissie".

Omdat tot op heden de meningen altijd verschilden over proces- of productcertificering, kan het programmabureau op dit moment geen breedgedragen advies rapporteren aan het CCvD. Wel is het noodzakelijk om de discussie te agenderen voor 25 juni a.s. om van start te kunnen gaan. We willen daarom een neutrale notitie voorleggen met daarin op hoofdlijnen:

- karakteristieken beide vormen certificatie
- belangrijkste inhoudelijke argumenten (let wel: ik heb hier bewust alle organisatorische argumenten weggelaten: de keuze is principieel en moet niet gemaakt worden op organisatorische gronden).
- mogelijke gevolgen van besluit (hier zijn wel een aantal organisatorische gevolgen gegeven)

Ik wil de notitie graag aan CCvD op 25 juni a.s. aanbieden als onderlegger voor besluitvorming. Afhankelijk van de uitkomst kan het huidige projectplan doorgezet, aangepast of aangehouden worden.

Het leek me correct om de notitie vooraf aan jullie toe te zenden, zodat jullie hier nog naar kunnen kijken. Nogmaals: het gaat daarbij om de hoofdlijnen, niet om nu al de discussie te voeren. In het CCvD zijn alle meningen vertegenwoordigd, zodat eventuele details / aanvullingen ter vergadering ingebracht kunnen worden.

Ik verzoek jullie om uiterlijk woensdag 17 juni eventuele noodzakelijke aanvullingen aan te reiken, zodat de notitie toch nog enigszins op tijd bij het CCvD is.

