

From: [REDACTED] (WVL)
Sent: donderdag 4 juni 2020 16:45
To: [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL)
Subject: RE: [EXT] FW: Gewijzigde melding voorgenomen toepassing 528512.1

Thx [REDACTED]

Van: [REDACTED] (WVL) [REDACTED]@rws.nl>
Verzonden: woensdag 3 juni 2020 23:42
Aan: [REDACTED] (WVL) [REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (WVL) [REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: RE: [EXT] FW: Gewijzigde melding voorgenomen toepassing 528512.1

Beste [REDACTED], [REDACTED]

- de rol van CI's wordt zeer kritisch aangekaart in Beleids evaluatie kwalibo. Die bom gaan we in q3 2020 gooien.
- ja, advies om structureel en standvastig bodemsignalen te maken bij constatering van overtredingen. Doen we bij LOBO ook bij uitvoering van onze wettelijke taken.
- vandaag heb ik nog een bodemsignaal aan ilt gestuurd over ATM Moerdijk. We krijgen als Bodem+ nu partijen zand van olie-water-slib scheiding gemeld van enkele ondoeners die voorheen afzette bij ATM Moerdijk, maar sinds zij acceptatie weigeren sinds begin 2020 nu aankloppen bij LOBO voor stortomheffingen. Deze zandrestfracties bevatten metalengehalten > interventiewaarden. Hoe heeft ATM Moerdijk die voorheen verwerkt ? (Wegmengen in reinigingscluster?!)

Groet [REDACTED]

Van: [REDACTED] (WVL) [REDACTED]@rws.nl>
Datum: woensdag 03 jun. 2020 10:34 PM
Aan: [REDACTED] (WVL) [REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: FW: [EXT] FW: Gewijzigde melding voorgenomen toepassing 528512.1

Ti
 Gelet op het zand/ondergrond uit België en KIWA certificaat

Van: [REDACTED] (WVL)
Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 16:43
Aan: [REDACTED] (WVL) [REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: FW: [EXT] FW: Gewijzigde melding voorgenomen toepassing 528512.1
 Ti ben een beetje klaar met de CI

Van: [REDACTED] (WVL)
Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 16:42
Aan: [REDACTED] (WVL) [REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (ZN) [REDACTED]@rws.nl>
CC: [REDACTED] (ZN) [REDACTED]@rws.nl>

Onderwerp: RE: [EXT] FW: Gewijzigde melding voorgenomen toepassing 528512.1
 Beste

Mij lijkt dat er nu een bodemsignaal uitmoet .
 In de FEV (hoe ze dit doen weet ik ook niet overigens ,ben benieuwd hoe ze dit dan keuren) van **KIWA** staat dat er geen PFAS boven de bepalingsgrens voorkomt. Hoe is het mogelijk dat KIWA dit certificaat afgeeft terwijl er wel PFAS in zit ?? Zit de CI te slapen??
 Groet [REDACTED]

Van: [REDACTED] (WVL) [REDACTED]@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 16:26
Aan: [REDACTED] (ZN) [REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (WVL) [REDACTED]@rws.nl>

CC: [REDACTED] (ZN) [REDACTED]@rws.nl>

Onderwerp: RE: [EXT] FW: Gewijzigde melding voorgenomen toepassing 528512.1

Heb kort naar de resultaten gekeken.

- a.) Vreemd dat PFAS wordt gevonden op deze dieptes....?. Maar ja het is boven bepaling grens van 0,1 dus...?
Ken de regels niet van afkeuring. OdM ligt onder vergrootglas dus heel precies keuren svp.
- b.) Vreemd de grond niet gewoon her te gebruiken is als het schone grond in Antwerpen. En dat maakt me argwanend.
- c.) Zout gehalte is te hoog en dat schrijft de FEV ook. (<340 mg/kgds)

Resume afkeuren lijkt mij

Nog een kanttekening:

Ze schrijven dat dit materiaal in de kernvulling gaat.

Dat is vreemd want ze hebben juist behoefte aan schoon materiaal om af te dekken.....

Tenminste dat hebben ze gezegd. Vraag me af hoeveel afdeklaag ze al hebben aangebracht. En hoeveel er in totaal nodig is.

Ze moeten 31-12-2021 klaar zijn inclusief afdekken.

Wonderlijk.

Groet [REDACTED]

Van: [REDACTED] (ZN) [REDACTED]@rws.nl>

Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 15:52

Aan: [REDACTED] (WVL) [REDACTED]@rws.nl> [REDACTED] (WVL) [REDACTED]@rws.nl>

CC: [REDACTED] (ZN) [REDACTED]@rws.nl>

Onderwerp: FW: [EXT] FW: Gewijzigde melding voorgenomen toepassing 528512.1

Urgentie: Hoog

[REDACTED], [REDACTED],

Ik ben met [REDACTED] van mening dat dit niet kan.

Aub advies.

Van: [REDACTED]@tauw.com>

Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 11:56

Aan: [REDACTED] (ZN) [REDACTED]@rws.nl>

Onderwerp: FW: [EXT] FW: Gewijzigde melding voorgenomen toepassing 528512.1

Urgentie: Hoog

[REDACTED]

Is opnieuw beoordeeld door Kiwa. Zie bijgevoegde documenten. In de brief van Kiwa wordt ten onrechte vermeld dat PFAS voldoet aan de Aw!

Eerder gemaïld d.d. 29 april 2020

“De partij bevat chloriden in gehalten van <50 tot 1600 mg/kgds (op basis van resultaten die als indicatief zijn beschouwd; een veilige norm voor gebruik in oppervlaktewater volgens BRL7500, protocol 7510 is 1070 mg/kgds chloride). Voor chloriden bestaan geen normwaarden in het Besluit Bodemkwaliteit (behalve voor zand uit dynamische wingebeden in zee na ontzilten). Bij ontgraven, op- en overslag en transport zal het chloridegehalte worden verlaagd. De toepasser dient de zorgplicht in acht te nemen bij gebruik van de grond.”

Opmerkelijk dat de norm voor gereinigde grond er bij wordt gehaald terwijl de norm voor toepassing in oppervlaktewater is gesteld op 340 mg/kg.ds: <https://www.bodemplus.nl/onderwerpen/wet-regelgeving/wbb/vragen/circulaire/faq/omgegaan-zorgplicht/>

Daarnaast constateer ik dat in de partij PFOS lineair (blz 47 B2 = gemiddeld 0,2 µg/kg d.s. en blz 101 B8 = gemiddeld 0,14 µg/kg d.s.) is aangetoond boven de rapportagegrens. Deze gehalten zijn niet ingevoerd in de sheet op blz 45 K-waarde berekening. Hier staan allemaal waarden ingevoerd van 0,07 µg/kg d.s.

Resumerend kom ik dus tot de conclusie dat deze grond op basis van de chloride gehalte en PFOS niet in GBT Over de Maas mag worden toegepast.

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (ON) [REDACTED]@rws.nl>

Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 08:03

Aan: [REDACTED]@tauw.com>

Onderwerp: [EXT] FW: Gewijzigde melding voorgenomen toepassing 528512.1

Van: Mailer Meldsysteem Bodemkwaliteit [REDACTED]@meldpuntbodemkwaliteit.nl>

Verzonden: vrijdag 29 mei 2020 16:31

Aan: Omgevingsloket Online (WVL) [REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (ZN) [REDACTED]@rws.nl>

Onderwerp: Gewijzigde melding voorgenomen toepassing 528512.1

Geachte heer/mevrouw,

Bij deze ontvangt u een gewijzigde melding met nummer 528512.1. De melding is ingediend door [REDACTED] namens Over [REDACTED]. en/of Aannemersbedrijf [REDACTED]. De melder heeft aan deze melding het kenmerk B190220.001 meegegeven. Het betreft een toepassing van Grond op de locatie nabij Maasijk, 9999XX, nabij Dreumel.

In de bijlagen treft u alle meldingsinformatie aan.

Indien u constateert dat de melding niet correct is of dat er meldingsinformatie ontbreekt of dat een melding anderszins niet voldoet aan de vereisten van het Besluit bodemkwaliteit, dan dient u daarover rechtstreeks met de melder te communiceren. Het meldsysteem ondersteunt deze communicatie niet. De melder is de enige die aanvullingen en wijzigingen aan kan brengen op de melding. Wij verzoeken u de melder eventuele wijzigingen/aanvullingen via het meldsysteem bij u te laten indienen. Voor deze melding heeft het systeem de volgende zaken geconstateerd:

Wettelijk verplichte velden

Niet alle wettelijk verplichte velden zijn ingevuld. De inhoudelijke correctheid van de ingevulde velden is niet gecontroleerd, dat is een taak voor het bevoegd gezag.

Termijnen

De ingevulde datum van toepassing voldoet wel aan de wettelijke vereisten voor het tijdig indienen van een melding.

U kunt ervoor kiezen gebruik te maken van de mogelijkheden die het systeem biedt om uw beoordeling van deze melding aan deze melding te koppelen. Daarvoor dient u [in te loggen](#) in het systeem.

U kunt verschillende statusvelden aan deze melding koppelen alsmede uw eigen kenmerk. Tevens kunt u in een memoveld uw bevindingen opnemen. De volgende statusvelden staan tot uw beschikking:

- Indicatie 'Volledig' (Ja/Nee/Onbekend)
- Indicatie 'Goedgekeurd' (Ja/Nee/Onbekend)
- Indicatie 'Ingetrokken door melder' (Ja/Nee/Onbekend)
- Indicatie 'Partij is toegepast' (Ja/Nee/Onbekend)
- Indicatie 'Administratief afgehandeld' (Ja/Nee/Onbekend)
- Indicatie 'Toezicht houden in het veld' (Ja/Nee/Onbekend)
- Indicatie 'Toezicht gehouden in het veld' (Ja/Nee/Onbekend)
- Indicatie 'Bruikbaar voor bodemkwaliteitskaart' (Ja/Nee/Onbekend)



Dit bericht is automatisch gegenereerd.

Disclaimer

Dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n) en kan vertrouwelijke informatie bevatten. Rijkswaterstaat is niet verantwoordelijk voor de juistheid en volledigheid noch voor de tijdige verzending en ontvangst van dit e-mailbericht en mogelijke attachments.

This e-mail may contain confidential material intended for the addressee only. Rijkswaterstaat shall not be liable for the incorrect or incomplete transmission of this e-mail or any attachments, nor for any delay in receipt.