

Overleg TGG

Aanwezig: [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED]

Datum: 28 mei 2020

Tijd: 9:30 – 10:30

[Ik mis hier de hele aanloop.](#)

A. Stand van zaken (20 min)

1. Beide reinigers sturen een brief met zorgen richting de Stas. Strekking is dat er TGG ondanks de instemming van de ILT van 19 december 2019 op de wijze van keuring en de resultaten nauwelijks wordt toegepast.
 - a. Opheffen moratorium is belangrijk – ook als signaal werking richting de omgevingsdiensten
 - b. Reinigers worstelen met de DCMR richtlijn – krijgt status van regelgeving. O.a. gehalte aan PH.
2. Resultaten herkeuringen door bedrijven op oude voorraden TGG: Voor het overgrote deel voldoet de TGG aan de genormeerde stoffen. De niet genormeerde stoffen zorgen er voor dat de TGG slechts in een beperkt gebied kan worden toegepast (Hoge gehalte aan sulfaten en chloride). Brak milieu en boven grondwaterspiegel. Er zijn een aantal exoten (molybdeen etc) die uitlogen boven de norm echter de uitgang concentraties zitten onder de Emissie Toets Waarde. Conform het BBK is dat verder onderzoek niet nodig! (verwarrend voor de buitenwacht – betreft de zgn. exoten regeling – TCB advies wat opgenomen is in het BBK.
3. Beide reinigers zijn fors aan het investeren. Theo Pouw heeft een classificatie machine 3 weken geleden in gebruik genomen (vergunning binnen) is nu aan het proef draaien. Doel om de oude voorraad door de machine te halen en er bouwstoffen van te maken. Er loop een discussie tussen ILT en Theo Pouw over of het zand uit de TAG of dat grond of dat het als een bouwstof moet worden geanalyseerd. Namelijk Theo Pouw wil soms ook alleen TAG kunnen reinigen.
 - a. Reko reinigt ook alleen TAG en beschouwd de zandfractie als een bouwstof. Theo Pouw beschouwt het als grond.
 - b. Reko investeert [REDACTED] in een nieuwe TAG reinigingsinstallatie 10.1.c om teer houdend asfalt uit het buitenland te reinigen en bouwstoffen te maken en een stad als Delft van energie te voorzien.
4. Huidige Opties voor toepassing oude voorraden TGG: ATM is bezig met ODNZKG – locatie Ankerweg. Omgevingsdienst heeft ondanks de instemming van de ILT toch partij keuring bemonstering gevraagd. Wordt door ATM uitgevoerd (partij keuring per 1 monster per 10.000 ton) – totale partij rond de 130.000 ton. Stand

van zaken is dat er 4 monsters incl. uitlogging bekend zijn. Resultaten liggen in de lijn van de herkeuringen. Voor de overige monsters is 80 % bekend en ook deze monsters liggen in de lijn. Een optie van toepassing voor Theo Pouw wordt waarschijnlijk door de OD afgekeurd omdat het een toepassing van TGG op schone grond betreft – lokale regelgevings staat die niet toe.

5. Onderzoek RIVM – stagneert – er is nog steeds geen opdracht aan RIVM verstrekt voor de tweede fase. Uit de eerste deel onderzoek ligt in de lijn van de herkeuringen uitgevoerd door de beide bedrijven. De wijze van analyseren van de data gebeurt wel anders – namelijk elke individueel monster wordt beschouwd i.p.v. het gemiddelde van een duplo monster. TGG is schoon materiaal....
6. Rapport van RWS - een aantal waterschappen hebben vragen gesteld aan RWS. RWS ziet zich gedwongen om (uit voorzorg) te gaan controleren (we maken er IBC toepassingen van en de manier waarop we zorgplicht invullen wekt de dat het zinvol/nodig is om op zoek te gaan naar (potentiele) effecten van TGG in grondwerken op de bodemkwaliteit in de omgeving. En dat helpt de ongerustheid voorlopig zeker niet wegnemen. Bovendien is het, zolang er nog geen resultaten zijn en er maatschappelijke onrust bestaat, niet aantrekkelijk om nieuwe werken met TGG aan te leggen.
7. DCMR – Plas van Heenvliet – Brielle gaat rapport op 1 juni publiceren (RIVM gaat het rapport op 1 juni openbaar maken) rapport is onder embargo. Op 2 juni op de website. Strecking van het verhaal is: RIVM stelt haal het niet weg – dat levert meer milieu schade op. (ik krijg het rapport vandaag)
8. Perkpolder – de advocaat [redacted] versus de staat en de gemeente Hulst. [redacted] Grijpt o.a. de uitspraak van RvS – zaak Westdijk aan – om een deskundigen bericht te verlangen. RWS wordt aangesproken op zorgplicht. En vindt dat TGG verwijderd moet worden. RWS gaat monitoren.
9. Probleem die de reinigers ervaren is dat zij niet aan tafel komen om een toelichting op TGG te doen. Namelijk alleen de melder wordt uitgenodigd. Beide reinigers willen af van de tussen personen – risico vol. [redacted]

B. Noodkreet reinigers: (10 min)

Als we de oude voorraden niet meer kunnen toepassen dan moeten we stoppen met thermisch reinigen. Namelijk ze kunnen geen verontreinigde grond meer innemen. De locaties liggen vol. Theo Pouw krijgt per 1 juli een Last onder Dwangsom opgelegd van [redacted]. 10.1.c

Opheffen Moratorium:

RWS heeft op dit moment geen concrete toepassingen voor TGG. Of vanwege de locatie kan de TGG niet worden toegepast of vanwege de aannemers contracten.

Commented [redacted] (1): Zie evaluatie Kwalibo

Commented [redacted] (2): Lijkt me een goed idee. Zie ook strategische opties hieronder.

Commented [redacted]: In contracten laten we het aan de aannemer omdat we erop vertrouwen dat de regels van I%W uitvoerbaar zijn. Dat vertrouwen is echter onterecht gebleken, zeker als het gaat om vullen diepe plassen of toepassen TGG. Overigens bevat het BBK ook vele goed dingen om te behouden.

1. Erg vervelend voor de reinigers– Binnenste ringdijk De Slufter – hier worden slakken uit Duitsland aangevoerd om de ringdijk op te hogen – de aannemerscombinatie die het beheer doet namens RWS heeft hiertoe vorig jaar zomer besloten.

C. Positie RWS

RWS voert projecten uit en daarbij is grondverzet een belangrijk onderdeel. Het grondverzet verloopt conform het BBK. Echter maatschappelijk bestaat slechts gebrekkig draagvlak voor toepassen van verontreinigde (inclusief TGG) grond. Of dat wel milieu hygiënisch verantwoord is wordt vaak door omgevingspartijen betwijfeld. RWS moet dan proberen uit te leggen dat de regels van I&W deugen. Dat is erg moeilijk en nu I&W zelf de indruk wekt dat grond en bagger gif is vanwege PFAS is dit nog moeilijker geworden (eigenlijk onmogelijk). Uitgelegd moet kunnen worden wanneer en waarom verontreinigingen een milieu hygiënisch risico vormen en bodemkwaliteitsnormen zouden dat onderscheid moeten kunnen maken. Dat is nu niet het geval omdat we normen hebben voor totaalgehalten die niet te relateren zijn aan milieuhygenische risico's. De opgeloste fractie is bepalend voor de risico's. Dat weten we nu al 20 jaar maar beleidsmatig wordt het vernieuwen van het normenbouwhuis steeds maar uitgesteld. De burgers wordt nog altijd voorgespiegeld dat de normen voor samenstelling wel iets zeggen over risico's. En omdat bij het afleiden van die normen vele zekerheidsfactoren worden ingebouwd wekken de normen de indruk dat bodemverontreiniging een groter probleem is dan in werkelijkheid. En dat maakt het erg moeilijk/onmogelijk om uit te leggen dat er bijvoorbeeld in perkpolder waar een interventiewaarde is overschreden eigenlijk niets aan de hand is (geen risico).

Het normenbouwhuis vormt de basis van alle regels voor grondverzet. Op grond van een toets aan de normen wordt duidelijk welke randvoorwaarden in acht genomen moeten worden. Om uit de impasse te kunnen komen en weer een verhaal te hebben om de omgeving mee te (proberen) overtuigen is er mijns inziens maar 1 mogelijkheid, namelijk openheid geven over de (gebrekkige) deugdelijkheid van de onderbouwing van normen. RIVM heeft inmiddels bevestigd dat iig de normen voor TGG niet deugen.

RWS heeft een zorgplicht. Die bezorgd ons nu veel werk. Het toepassen van TGG is dus bijzonder onaantrekkelijk. Zeker als de kwaliteit gebrekkig is/niet voldoet aan de normen.

D. Opties om escalatie te voorkomen (lees faillissement) (20 minuten)

Strategisch (Beleid, DGWB)

- a. herijken stortverbod grond
- b. herijken keuze om TGG grond te noemen ipv bouwstof
- c. herijken normstelling TGG
- d. herijken normenbouwhuis

Operationeel RWS

Commented []: Ja er is een EU speelveld. Met bodembeleid hebben we daar wel een Nederlandse kop op gezet. Hier is dankzij BBK meer ruimte voor toepassen afvalstoffen (circulaire economy) dan buiten Nederland. Dat maakt import aantrekkelijk.

Commented []: Dat is niet meer mogelijk het is al geëscaleerd we talmen al met aanspreken beleid sinds 2017.

- a. **Moratorium opheffen** – namelijk signaal werking en zegt niets of TGG snel wordt toegepast.

Commented [redacted]: Is geen formeel besluit slechts een ww afspraak.

Overig

- b. **concentreer de oude voorraad TGG in enkele toepassingen** – bijvoorbeeld ophoog laag voor een **stort**. Mogelijk Dordrecht - Lastig is het stort tarief van 32 euro ?

Commented [redacted]: Wie is hier aan zet?

- c. **Overleg met provincie Groningen over de LOD** – namelijk Theo Pouw probeert nu de oude voorraden naar Utrecht te verschepen om de LOD te omzeilen. – biedt geen concrete oplossing voor probleem – geeft wel tijd.

Commented [redacted]: TGG is geproduceerd omdat grond niet gestort mag worden. Indien dit de oplossing wordt ook stortverbod grond herijken.

- d. **Stel externe adviseur aan om in gesprek met de partijen (ook decentrale overheden **en omgevingspartijen!!!!**) tot toepassingen te komen waarbij ook de aannemers toezeggingen doen over het beheer en nazorg (**dan maak je er een IBC toepassing van maar die zijn toch uit beleidskader geschrapt?.**)**

Commented [redacted]: Actie voor wie?

Commented [redacted]: Wie is hier aan zet?

- e. Proces optie / afspraken (10 minuten)