

**Date : 15-5-2020 11:58:16**  
**From :** [redacted] (WVL)" [redacted]@rws.nl  
**To :** [redacted] (WVL)" [redacted]@rws.nl  
**Subject : RE: geluidswal TGG**  
**Attachment : image001.jpg;image002.png;image003.png;**

Hallo [redacted],

Dank voor de toezending. Ik heb [redacted] nog gebeld nav zijn zijn 'had de casus alleen doorgestuurd ter info' terwijl Pouw hun mail afsluit met de zin 'Graag verneem ik vanuit jou/jullie expertise of deze toepassing op basis van de huidige regelgeving door jullie positief beoordeeld kan worden. [redacted] stelt nadrukkelijk dat Pouw maar contact op moet nemen met de RUD. Hij neemt verder ook afstand van het voorstel.

Mijn voorstel is dat wij het onderwerp 'geluidswal A12' ook verder laten rusten.

Goed weekend.

[redacted]

---

**Van:** [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 15 mei 2020 11:43  
**Aan:** [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>  
**Onderwerp:** RE: geluidswal TGG

Beste

Nogmaals wij hebben als RWS vele taken , zo ook sanering geluid. ( ben inmiddels ook betrokken bij dit soort projecten ivm met aanpak en onderzoek geluidswallen en zo )

Bij deze de link naar onze betrokkenheid vanuit ministerie en RWS Rijkswegen : : sanering geluid

<https://www.bureausaneringverkeerslawaai.nl/rijksinfrastructuur/bekendmakingen/vaststelling-aneringsplannen-rijkswegen/mjpg-vaststelling-saneringsplan-midden-nederland/>

We kunnen ons dus niet helemaal onttrekken en dit maar even over de schutting gooien als opdrachtgever van deze maatregelen

En doen alsof we niets weten van deze problematiek of hier niets van wensen te vinden .

[redacted]

---

**Van:** [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 15 mei 2020 11:14  
**Aan:** [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>  
**Onderwerp:** RE: geluidswal TGG

Hoi [redacted],

Ik had de casus alleen doorgestuurd ter info.  
Bevoegd gezag is RUD, het is aan hen om te besluiten, en...zoals je schetst...ze zijn voldoende ingewijd via Westdijk Bunschoten.  
Wij hebben hier toch geen rol in, of wel?

Aanleg extra folie is om 'extra comfort' te geven aan RUD voor toepassing...de zakken van [REDACTED] Pouw zijn niet zo diep als die van [REDACTED]...dus als het faillissementswater de lippen nadert dan worden dit soort extra maatregelen met extra kosten bedacht.

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 15 mei 2020 10:48  
**Aan:** [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (WVL)  
<[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (WVL)  
<[REDACTED]@rws.nl>  
**CC:** [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>  
**Onderwerp:** FW: geluidswal TGG  
**Urgentie:** Hoog

Beste collega's,

[REDACTED] Pouw heeft weer een voorstel ingediend en wel voor toepassing van TGG in een geluidswal. Zie bijgevoegd situatiokaartje en de dwarsprofielen van Pouw. In de ene variant gaat Pouw uit van een folie als bovenafdekking in combinatie met een 0,5 m leeflaag en in het andere geval wordt ook een folie voorgesteld als onderafdekking. In het hoogste profiel wordt er zo'n 6 m TGG opgehoogd.

Op internet zijn de volgende artikelen te vinden over de geluidswal langs de A12 bij De Meern:

<https://www.ad.nl/woerden/bouw-van-omstreden-geluidswal-langs-de-a12-begint-in-mei~a871f5a65/?referrer=https://www.google.com/>  
<https://www.ad.nl/utrecht/hier-komt-de-nieuwe-geluidswal-langs-de-a12~a3524df2>

Heb ook nog een provinciaal inpassingsplan achterhaald en bijgevoegd. Deze verschaft veel achtergrondinformatie.

Enkele beschouwingen/vragen:

- Volgens internet informatie is er al enkele jaren heel wat bestuurlijk gedoe geweest over de realisatie van een geluidswal bij De Meern.
- Indien Pouw voor deze geluidswal de oude voorraad TGG wil gebruiken geldt dat er sprake is van een verhoogde uitloging en dat de overschrijding van de maximale emissiewaarden een zorgpunt is (brief ILT december 2019). Dit verdient dan bijzondere aandacht van bevoegd gezag, de RUD Utrecht.
- De RUD Utrecht is direct betrokken bij de problematiek rond de TGG in de Westdijk bij Bunschoten-Spakenburg. Bij de RUD Utrecht zal er geen draagvlak zijn voor een volgende TGG-ervaring. In dat licht moet ook het mailbericht van [REDACTED] d.d. 21/4/2020 gelezen worden: RUD Utrecht heeft zelfs alle gemeenten aangegeven dat alle grond die industrie wordt genoemd eerst langs de RUD moet om te bekijken of het geen TGG is.....
- Pouw heeft zelf aangegeven dat de TGG alleen verantwoord is toe te passen in een zout of brak milieu. Alhoewel de mate van drooglegging boven grondwater ruim voldoende is, voldoet de locatie dus niet aan het criterium zout of brak milieu.
- Conform de dwarsprofielen van Pouw voldoet de TGG toepassing qua afmetingen wel aan de GBT-eisen m.u.v. de berm in profiel 2.



- Een toelichting van Pouw ontbreekt waarom een folie als boven- en onderafdichting wordt toegepast. Als Pouw vertrouwen heeft in de kwaliteit van de TGG is toepassing van een folie niet nodig. Wat is het voor soort folie, waterdicht?
- De toepassing van folie suggereert een IBC-toepassing. Aangezien onder het Aanvullingsbesluit bodem onder de Ow IBC voor bouwstoffen wordt afgeschaft, zou het wel vreemd zijn dat de RUD nu zou instemmen met een IBC-achtige oplossing voor TGG die onder de werking van het Bbk als 'grond' zonder folie toegepast mag worden.
- Bovenop de geluidswal van grond komt kennelijk nog een vast deel in de vorm van een scherm of schanskorven. Moet deze constructie niet gefundeerd worden in de geluidswal? En zo ja op welke wijze. Hoe sluit de folie dan hierop aan? Sowieso vraag ik me af of de leeflaag op folie op een talud van 1:2 bij 6 m ophooghoogte stabiel blijft.

Kortom, de RUD Utrecht kan en zal m.i. de door Pouw voorgestelde oplossing niet accepteren. Uit oogpunt van omgevingscommunicatie en draagvlakvinding in de randstad is een dergelijke toepassing voor de gemeente Utrecht veel te risicovol mede gelet op de ervaringen met de Westdijk in dezelfde provincie.

Reacties zijn van harte welkom.



---

**Van:** [redacted] (WVL) [redacted] <[\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)>

**Verzonden:** donderdag 14 mei 2020 11:50

**Aan:** [redacted] (WVL) <[\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)>; [redacted] <[\[redacted\]@minienw.nl](mailto:[redacted]@minienw.nl)>

**Onderwerp:** FW: geluidswal TGG

TER INFO: 1 van de pijlen die Theo Pouw nog op z'n boog heeft om TGG in geluidswal Utrecht toe te passen.

---

**Van:** [redacted] <[\[redacted\]@theopouw.nl](mailto:[redacted]@theopouw.nl)>

**Verzonden:** donderdag 14 mei 2020 09:52

**Aan:** [redacted] (WVL) [redacted] <[\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)>

**Onderwerp:** geluidswal TGG

Beste [redacted],

Hierbij de tekeningen van de in uitvoering zijnde geluidswal nabij Utrecht. De Geluidswal loop parallel aan de A12 ter hoogte van Harmelen. Zoals aangegeven zouden wij graag de gemeente Utrecht de optie willen aanbieden om de in aanbouw zijnde geluidswal verder af te bouwen met TGG. Het voordeel voor de gemeente is de

versnelde doorlooptijd zodat de hinder (geluid) voor de omgeving binnen 1 jaar ipv 2 tot 3 jaar weggenomen kan worden.

Graag verneem ik vanuit jou/jullie expertise of deze toepassing op basis van de huidige regelgeving door jullie positief beoordeeld kan worden.

Alvast dank.

