

Date : 29-4-2020 12:15:08
From : [REDACTED] (WVL)" [REDACTED]@rws.nl
To : [REDACTED] (WVL)" [REDACTED]@rws.nl
Subject : RE: referentie slib

Thanks!

Van: [REDACTED] (WVL) [REDACTED]@rws.nl>
Verzonden: woensdag 29 april 2020 10:10
Aan: [REDACTED] (WVL) [REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: FW: referentie slib

ti

Van: [REDACTED] (WVL)
Verzonden: woensdag 29 april 2020 10:09
Aan: [REDACTED]@deltares.nl>
Onderwerp: RE: referentie slib

Hoi [REDACTED]

Het gaat niet zo zeer om een schonere locatie , maar om een locatie die daadwerkelijk buiten de invloedssfeer ligt .En daar waren bij O20 twijfels over .Gaat om kwaliteit in de omgeving immers.

O20-2 ligt verder weg dus is toch prima ? Ik zou hier niet mee wachten gelet op de vrij hoge PFAS gehalten in de huidige O20 en de twijfels of dit de juiste referentie is S20-2 is dan ook prima als referentie ,moet nog wel een basis hebben ivm O20-2. En aangezien molybdeen aan het opladen was hebben we wel een referentie waterbodemp nodig

Van: [REDACTED]@deltares.nl>
Verzonden: dinsdag 28 april 2020 22:39
Aan: [REDACTED] (WVL) [REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: referentie slib

He [REDACTED], ik heb eindelijk informatie over de sliblocatie die als referentie moet dienen (S20-2) van het waterschap. Nu zit er in de gekozen polder geen enkele watergang als hoofdwaterring aangeduid en blijf ik twijfelen of eea nou veel oplost (lees: tot een schonere referentie leidt). Met de kaart en de meetgegevens nu kan ik gericht bij [REDACTED] slibgegevens op diverse plekken opvragen om een beargumenteerde keuze te maken. Nu moet ik echter deze week [REDACTED] de locaties voor de volgende meetronde doorgeven. Mijn voorstel is om:

- oppervlaktewater deze keer gelijk te houden (O20)
- Slib (toch een jaarlijkse meting) nu de referentie niet "in te halen", maar dat in de septembermeetronde te doen.

Wat is jouw beeld daarbij?

