

**Date :** 10-4-2020 11:21:07  
**From :** " (WVL)"  
**To :** " (WVL)" @deltares.nl  
**Cc :** " (WVL)" @rws.nl  
**Subject :** RE: MS4. Perkpolder. slootmetingen

Beste

Dit is zoals besproken. Doel is alleen de balans in beeld brengen.

Ik denk dat dit overigens nog wel goedkoper uitvalt vanwege wegvallen de extra reistijd en uren, en minder extra oppwatermonsters en uren..

Groet [redacted]

---

**Van:** [redacted]@deltares.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 10 april 2020 10:36  
**Aan:** [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>  
**CC:** [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>  
**Onderwerp:** MS4. Perkpolder. slootmetingen

He [redacted]

We hebben net nog even gesproken over de "tussenronde kwelsloot". Inmiddels is de tijd voortgeschreden en is de tussenronde gelijk (voorlopig) ingepland met de 2<sup>e</sup> monitoringsronde. Daarmee zijn er 3 oppervlaktewaterpunten en 2 grondwaterlocaties die niet nodig zijn (want die vinden al plaats regulier). Verder is het hoofddoel om een massabalans over de sloot op te stellen, en daarvoor zijn vooral de anionen van belang. De metalen kunnen we in de sloot laten wegvallen. Wat betreft de 15 metalen houden we ze er wel in bij de peilbuizen (ook omdat we bij uitloging van daaruit een indicatie van de belasting kunnen krijgen van deze stoffen). Daarmee is het pakket uitgekleeft maar nog wel relevant voor de analyse en zal het wat goedkoper uitvallen (als ik goed reken 1850-2000 euro goedkoper).

Eens met deze benadering?



