

Date : 8-4-2020 12:56:24
From : " (WVL)"
To : " (WVL)" @rws.nl, " (WVL)" @rws.nl, " (PPO)" @rws.nl, " (WVL)" @rws.nl, " (WVL)" @rws.nl
Subject : RE: TGG Perkpolder - afspraken

Hoi

Dank

Mogelijke uitdaging ,dit vooral gericht op de verwijzing naar ILT welke ik niet kan plaatsen

Mogelijk kent de landelijke brief van ILT niet aan bevoegde gezagen ? .Deze ILT heeft immers TGG met alle mankementen weer vrijgegeven voor toepassingen en laat dit aan het bevoegd gezag over. Staat immers in de brief?

Overige punten kan ik ook niet geheel plaatsen

Groet

Van: (WVL) <@rws.nl>
Verzonden: woensdag 8 april 2020 09:36
Aan: (WVL) <@rws.nl>; (WVL) <@rws.nl>; (PPO) @rws.nl; (WVL) <@rws.nl>
Onderwerp: FW: TGG Perkpolder - afspraken

Beste collega's,

Ter kennisneming.

heeft kennelijk toch deze week al gesproken (naar mij gaf hij aan ergens rond 16 april) met de provincie Zeeland, Waterschap Scheldestromen en Gemeente Hulst over de toetsbevindingen van TAUW. In onderstaande mail geel gemarkeerd de punten die zijn voorgesteld en verdere actie behoeven. Ik neem hierover vandaag contact op met en koppel dit terug naar jullie.

Met vriendelijke groet,

Van: (ZD) <@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 7 april 2020 17:20
Aan: (WVL) <@rws.nl>
Onderwerp: FW: TGG Perkpolder - afspraken

Beste ,

Vanmiddag een ambtelijk overleg gehad op basis van het Tauw rapport Van de week maar even afstemmen of en hoe we met de 4 onderste aandachtspunten zullen omgaan

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (ZD)

Verzonden: dinsdag 7 april 2020 17:12

Aan: [REDACTED] ([REDACTED]@zeeland.nl) <[REDACTED]@zeeland.nl>; [REDACTED]
<[REDACTED]@Scheldestromen.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@gemeentehulst.n>

Onderwerp: TGG Perkpolder - afspraken

Beste collega's,

Vanmiddag met elkaar gesproken naar aanleiding van de second opinion door Tauw op de onderzoeken door Deltares en RIVM

Aangezien [REDACTED] het rapport pas sinds vandaag heeft slechts op hoofdlijnen

Samenvattend zijn we tot de volgende conclusies gekomen:

- De feedback door Tauw is goed bruikbaar om vervolg rapportages beter te maken;
- Tauw heeft niet het monitoringsplan beoordeeld – een deel van de opmerkingen wordt daarin al geadresseerd;
- Het monitoringsplan is voorsnog ingericht voor vijf jaar. Afhankelijk van de testresultaten kan af- of opgeschaald worden, ook het langer laten doorlopen van de monitoring indien dat noodzakelijk is;
- Het goed functioneren van het kwelscherm is noodzakelijk. [REDACTED] stemt dat verder intern af;
- De zoutsporen zijn afgelopen week bemonsterd. Als er resultaten zijn, zal [REDACTED] dat terugkoppelen;
- Het is raadzaam om in aanvulling op de monitoring een onderbouwing op te stellen of het wenselijk is (of redelijkerwijs niet kan worden gevegd) om de TGG nu al uit de dijken te verwijderen. Dit zou kunnen worden gedaan op basis van een afweging van milieurendement, risico's en kosten, analoog aan NLO-systematiek en de systematiek die binnenkort in de Omgevingswet wordt opgenomen. Zo'n onderbouwing zou een goede basis zijn voor discussies omtrent vervolgacties en eventuele besluiten;
- Deze afweging kan door ILT getoetst worden;
- De RIVM rapportage dateert vanuit medio 2018. Een aanvullend onderzoek op basis van alle onderzoeksresultaten tot begin 2020 wordt, vooral vanuit het oogpunt van bevolkingszorg, als nuttig ervaren;
- De hierboven genoemde punten kunnen gebruikt worden om bestuurlijk consensus te bereiken.

Als er specifieke zaken zijn waar jullie nog aandacht voor willen hebben laat het dan maar even weten.

[REDACTED]