

[REDACTED]

From: [REDACTED] (PPO)
Sent: woensdag 8 april 2020 15:10
To: [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL)
Cc: [REDACTED] (WVL)
Subject: RE: Eindconcept Memo TGG

Hoi collega's

Ben ook een beetje klaar met ongevraagde adviezen geven. Maar vind dat er wel interessante, bruikbare en terechte conclusies worden getrokken. Zoals:

Uit de evaluatie blijkt dat het huidige normenkader waarbij op basis van samenstelling een verwachting wordt uitgesproken over de mogelijke uitloging van verontreinigingen, onvoldoende zeggingskracht heeft om een duurzaam hergebruik van TGG in de praktijk te waarborgen.

Vraag is nu dus gaat DGWB hier iets mee doen? Zolang deze situatie bestaat is het voor RWS bepaald niet aantrekkelijk om toestemming te geven voor toepassen TGG.

HG
[REDACTED]

3.1

4.1

4.2

Van: [REDACTED] (WVL) [REDACTED]@rws.nl>

Verzonden: woensdag 8 april 2020 13:51

Aan: [REDACTED] (WVL) [REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (PPO) [REDACTED]@rws.nl>

CC: [REDACTED] (WVL) [REDACTED]@rws.nl>

Onderwerp: RE: Eindconcept Memo TGG

Beste collega's,

In bijgevoegde versie mijn opmerkingen bij de memo.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (WVL) [REDACTED]@rws.nl>

Verzonden: woensdag 8 april 2020 13:43

Aan: [REDACTED] (WVL) [REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (PPO) [REDACTED]@rws.nl>

CC: [REDACTED] (WVL) [REDACTED]@rws.nl>

Onderwerp: RE: Eindconcept Memo TGG

Beste

Voer voor zembra ?

Nu zie ik uiteraard ook wel zaken zoals een ontbrekende kadertjes :
TAG = geen grond , zie toelichting Bbk zou een mooie toevoeging zijn
Of een artikel uit de Wm dat dit niet mag opmengen grond en bouwstoffen (evenals vanuit LAP3)

Verder ken ik de opdracht niet maar daadwerkelijke uitloging naar grondwater in de praktijk ontbreekt ,zoals ook de andere metalen ,Arseen,Seleen etc .(westdijk waren er 6 boven de interventiewaarde ...) bewust of onbewust?

Maar ik vraag mij sterk af of het zin heeft te reageren

Om redenen :

We zijn het nog steeds niet eens met de BRL 7510 en tot nu toe is daar nog niets mee gedaan.

Opmerkingen en standpunten tav de kwaliteit van TGG, de keuring etc vanuit de expertgroep is ook niets meer mee gedaan. Door ILT en beleid gewoon opzij geschoven

mauw ik pas ,er ligt niet eens een vraag of wij willen reageren

pure tijdverspilling

dit los van de fouten die ik constateer die RIVM weer maakt bij de toetsing aan de normen (voor de derde keer)

groet [REDACTED]

Van: [REDACTED] (WVL) [REDACTED]@rws.nl>

Verzonden: dinsdag 7 april 2020 13:19

Aan: [REDACTED] (WVL) [REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (PPO) [REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (WVL) [REDACTED]@rws.nl>

CC: [REDACTED] (WVL) [REDACTED]@rws.nl>

Onderwerp: Eindconcept Memo TGG

Beste collega's

- Bijgaand TER INFO de concept-Evaluatie normenkader toepassing TGG door RIVM iov Min lenW.

- Heb zelf een 10-tal grotere en kleinere opmerkingen en kanttekeningen naar [REDACTED] gemaakt. Goed dat eea bij elkaar is geschreven, maar mijn beeld is dat er nog wel gepolijst moet worden aan deze evaluatie.

- Met instemming van [REDACTED] stuur ik door. Let wel, het is een concept-versie! Eventuele opmerkingen of ongevraagde adviezen graag stroomlijnen via 1 van jullie richting [REDACTED].

[REDACTED]

[REDACTED]