

Date : 3-4-2020 11:00:06

From : [REDACTED]@deltares.nl

To : "[REDACTED] (WVL)" [REDACTED]@rws.nl

Subject : FW: 0454592.100 overzicht oppervlaktewaterresultaten per monsterpunt.xlsm

Attachment : 0454592.100 overzicht oppervlaktewaterresultaten per monsterpunt.xlsm;

Hierbij de oppervlaktewatermail nog een keertje; zie ook mijn opmerkingen in de mail....



---

From: [REDACTED]

Sent: Monday 16 March 2020 15:48

To: [REDACTED]@rws.nl>

Cc: [REDACTED]@deltares.nl>; [REDACTED]  
[REDACTED]@rws.nl) [REDACTED]@rws.nl>

Subject: 0454592.100 overzicht oppervlaktewaterresultaten per monsterpunt.xlsm

Dag [REDACTED]

Bijgevoegd de excel met de normen voor oppervlaktewater uit zowel het besluit als de regeling, voor oppervlaktewateren en overige waterlichamen. Daarmee staat alles klaar voor toetsing. Ik heb het nu doorgevoerd in DP4, maar dat is relatief arbitrair; indien de lijst compleet is gaan we hem overal bijzetten en compleet toetsten. Ik heb overal bij gezet of het opgelost is of niet, en of AC correctie geldt.

Een aantal keuzes heb ik nu gemaakt (gedeeltelijk al gemeld):

- Daar waar het biologisch beschikbaar gehalte moet worden getoetst in combinatie met het opgeloste gehalte, heb ik de biologisch beschikbare waarde weergegeven
- voor cadmium is de waarde afhankelijk van de waterhardheid. Nu heb ik de hoogste klasse genomen (5), omdat dat voor zeewater zeker geldt. Voor de kwelsloot gelden wellicht andere waarden. Nu lastig in te schatten omdat i) "calciumcarbonaat-gehalte" in het besluit niet helder is, omdat we nu geen opgeloste calciumwaardes hebben (vreemd, wel aangevraagd, en Na en K zijn er wel)
- voor PFOS moeten ook de gerelateerde producten erbij worden opgeteld. Niet duidelijk is welke dat zijn. Zomaar alle PFAS optellen lijkt me ook niet handig (vanwege verschil in toxiciteit). Bovendien is dit pas vanaf 2025 een prioritaire stof. Hoe gaan we daar nu mee om?

-waar "en verbindingen" staat (cadmium, kwik), hebben we alleen het metaal getoetst

Groet!

