

**From:** [REDACTED] (WVL)  
**Sent:** donderdag 2 april 2020 09:53  
**To:** [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL)  
**Subject:** N.A.V. FW: 4-wekelijks overleg TGG

Dag [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED],

Even een poging om een paar dingen aan elkaar te verbinden:

- 1) [REDACTED] heeft hieronder over een werkwijze voor secundaire bouwmaterialen. [REDACTED]: die lijkt me relevant voor je strategisch materialenbeleid bij CE: is de aansluiting daarop in beeld?
- 2) TGG is één van de vele dossiers waar de invulling van de zorgplicht bij aan de orde is. [REDACTED]: dat raakt aan de wasstraat voor onze advisering over de invulling van de zorgplicht

Is het een idee om deze sporen eens naast elkaar te leggen en te bezien of TGG niet een mooie oefencase is voor het strategisch materialenbeleid en de wasstraat?

**Van:** [REDACTED] (WVL)  
**Verzonden:** donderdag 2 april 2020 09:28  
**Aan:** [REDACTED] (PPO) [REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (WVL) [REDACTED]@rws.nl>  
**CC:** [REDACTED] (BS) [REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (PPO) [REDACTED]@rws.nl>; Jacobs, [REDACTED] (BS) [REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (PPO) [REDACTED]@rws.nl>  
**Onderwerp:** RE: 4-wekelijks overleg TGG ([REDACTED])

Dag [REDACTED] en [REDACTED],

Ik heb het punt naar voren gebracht, omdat we dat ook hebben toegezegd in de gesprekken met de bedrijven.

We zullen iets concreter moeten worden dan we tot nu toe geweest zijn (daar bleek men niet mee uit de voeten te kunnen)

Basis was:

1. Primaire waterkeringen blijft nee [je blijkt dan weer wel van mening te kunnen verschillen wat nog wel en wat niet bij de primaire waterkering hoort]
2. Constructieve toepassingen (bijv onder wegen): materiaal specifieke verklaring voor civieltechnische eisen + BBK (inclusief zorgplicht)
3. Niet-constructieve toepassingen: functionele eisen van het project + BBK (inclusief zorgplicht)

Check: strookt verdeling 2 en 3 nog met de werkwijze voor secundaire bouwmaterialen? [is WVL daar nog bij betrokken geweest overigens?]

Een verwachting die dan voor TGG (in ieder geval de 3 miljoen ton voorraad) uitkomt op: ga er niet vanuit dat er veel op RWS areaal zal komen. Een versoepeling of nuancering van ons verbod zal wel uitstralen naar (eigenaren en bevoegde gezagen van) locaties die mogelijk eerder reëel zijn (haventerreinen?).

De civieltechnische uitwerking die nodig is, is in ieder geval voor Pouw niet duidelijk gebleken. Kennelijk moeten we e.e.a. nog wat concreter voorleggen: dit is de lat, zo moet je springen.

De milieuhygiënische invulling (BBK plus zorgplicht eisen => door onszelf in te vullen) zijn aan ons als RWS en ja, alles wat loopt is daarvoor loopt is interessant, wat je slechts verplicht tot brede afstemming en aanpassing bij nieuwe inzichten. Dat is een continu proces.

Gezien de toezegging en de bredere ontwikkeling van het dossier (ook in relatie tot andere, aanpalende en deels overlappende dossiers) lijkt het me onverstandig het bij een antwoord als hieronder te laten en nu te beginnen met een schets en het verzamelen van de elementen die nodig zijn om het in te vullen. Dan blijkt wel wat we wel en niet weten. Met een plan hoe je dat kan (laten) invullen kunnen we dan tenminste een planning afgeven.



**Van:** [redacted] (PPO) [redacted]@rws.nl>

**Verzonden:** woensdag 1 april 2020 22:08

**Aan:** [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl>

**CC:** [redacted] (BS) [redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl>; Sikkema-  
[redacted] (PPO) [redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) [redacted]@rws.nl>; [redacted] (PPO)  
[redacted]@rws.nl>

**Onderwerp:** RE: 4-wekelijks overleg TGG ([redacted] is verhinderd)

Hoi [redacted]

Dit is geen april grap maar eisen en randvoorwaarden zijn eigenlijk al opgenomen in de werkwijze voor (secundaire) bouwmaterialen 😊. Die werkwijze hebben we onlangs toegelicht aan ipm rolhouders (mail [redacted]), met daarbij de verbijzondering om alleen het materiaal TGG (voorlopig) niet te laten toepassen ook al zou het conform onze eigen randvoorwaarden/werkwijze kunnen (kleine kans). Dit uit voorzorg. Om die reden zien we ons genoodzaakt ook nog controle onderzoek te doen.

In de woordvoering van lenW inzake granuliet speelt (vertrouwen in) het certificeringsstelsel een grote rol. Er wordt op gewezen dat het systeem borgt dat het milieu niet in gevaar is. Datzelfde standpunt moeten we dus wellicht ook innemen mbt certificaten voor TGG. En dan past de werkwijze zoals die is weer. Toepassen van TGG is dan toegestaan als (ja mits) volgens de eisen van RWS een materiaal specifieke verklaring ("certificaat") is verkregen.

Maar TGG is natuurlijk geen granuliet. Ik ben dus oa nieuwsgierig naar de RIVM evaluatie van de normstelling voor TGG en de visie van DGWB daarop. En naar ontwikkelingen rond normstelling PFAS ben ik ook nieuwsgierig natuurlijk. Het gaat uiteindelijk immers om de samenhang der dingen. Daaraan ontbreekt het nu. En zonder deugdelijk samenhangend verhaal over normstelling kan je de omgeving (of handhavers) er niet van overtuigen dat de regels van lenW, die RWS handhaaft en volgt, deugen.

Vrijdag is weer een (RvS?) zitting granuliet.



**Van:** [redacted] (WVL)" [redacted]@rws.nl>

**Verzonden:** 1 apr. 2020 20:59

**Naar:** [redacted] (PPO)" [redacted]@rws.nl>  
**Cc:** "[redacted] (BS)" [redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL)" [redacted]@rws.nl>; "[redacted] (PPO)" [redacted]@rws.nl>; [redacted] (PPO)" [redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS)" [redacted]@rws.nl>  
**Onderwerp:** RE: 4-wekelijks overleg TGG ([redacted] is verhinderd)

[redacted]

Dank voor je reactie. Heb vanmiddag ook nog even [redacted] gesproken. Wat hem betreft ook akkoord om het overleg te annuleren. Verzoek van [redacted] is wel om alvast na te denken over welke eisen en randvoorwaarden we als RWS opleggen bij het gebruik van TGG. Ik zal dit samen met [redacted] oppakken.

[redacted]

**Van:** [redacted] (PPO) [redacted]@rws.nl>  
**Verzonden:** woensdag 1 april 2020 16:24  
**Aan:** [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl>; [redacted] (PPO) [redacted]@rws.nl>; [redacted] (PPO) [redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) [redacted]@rws.nl>  
**CC:** [redacted] (BS) [redacted]@rws.nl>  
**Onderwerp:** RE: 4-wekelijks overleg TGG ([redacted] is verhinderd)

Prima [redacted] mocht er aanleiding zijn om toch te overleggen dan kom ik op de lijn  
Wel even aandacht als de brief naar de Kamer gaat, dan moeten we allemaal even stand-by staan.

[redacted]

**Van:** [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl>  
**Datum:** woensdag 01 apr. 2020 3:46 PM  
**Aan:** [redacted] (PPO) [redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl>; [redacted] (PPO) [redacted]@rws.nl>; [redacted] (PPO) [redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) [redacted]@rws.nl>  
**Kopie:** [redacted] (BS) [redacted]@rws.nl>  
**Onderwerp:** RE: 4-wekelijks overleg TGG ([redacted] is verhinderd)

Beste collega's,

Volgende week donderdag 9 april is er weer een 4-wekelijks overleg TGG gepland. [redacted] is verhinderd. Na afstemming met [redacted] is ons voorstel om het overleg te annuleren. Wij hebben op dit moment weinig nieuws te melden. De acties die zijn afgesproken zijn in uitvoering.

Als er wel behoefte is aan overleg horen wij dit uiteraard graag z.s.m.

[redacted]



-----Oorspronkelijke afspraak-----

**Van:** [redacted] (PPO) [redacted] @rws.nl>

**Verzonden:** dinsdag 3 september 2019 09:01

**Aan:** [redacted] (PPO); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (PPO); [redacted] (PPO); [redacted] (BS)

**Onderwerp:** 4-wekelijks overleg TGG ([redacted] s verhinderd)

**Tijd:** donderdag 9 april 2020 13:00-14:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

**Locatie:** WR | H16.11

Ingepland door:

