

(WVL)

Van: (WVL)
Verzonden: donderdag 5 maart 2020 13:27
Aan: (WVL)
CC: (WVL); (WVL); (WVL)
Onderwerp: RE: voorstel andere insteek voorbereiding controleonderzoek TGG in RWS werken

Ha , ja gisteren met over gesproken, en vanochtend nog even met . Resultaat: twijfel of dit nu wel "aan de voorkant" noodzakelijk is. Proberen we niet teveel zekerheden in te bakken aan voorkant, en is het onderzoek voor alle genoemde werken wel nodig.

Waarom niet, kort samengevat, conform oorspronkelijk plan eerst monitoringplan door TAUW laten opstellen (kan enkelvoudig) en vervolgens bij opdracht voor daadwerkelijke monitoring mee te geven dat ON zich er wel van vergewist dat ze weten waar de TGG ligt (voor het ene werk zal dat al bekend zijn, voor ander werk zullen wellicht aanvullende boringen nodig zijn) voordat ze beginnen te monitoren.

Kan je hiermee uit de voeten? Nog keertje over hebben?

Van: (WVL) @rws.nl>
Verzonden: woensdag 4 maart 2020 16:37
Aan: (WVL) @rws.nl>
CC: (WVL) @rws.nl>
Onderwerp: FW: voorstel andere insteek voorbereiding controleonderzoek TGG in RWS werken
Urgentie: Hoog

Ha ,

Heb je nog kans gezien om te spreken over onderstaande?

Van: (WVL)
Verzonden: dinsdag 3 maart 2020 21:42
Aan: (WVL) @rws.nl>; (WVL) @rws.nl>
CC: (WVL) @rws.nl>; (WVL) @rws.nl>; (WVL) @rws.nl>
Onderwerp: voorstel andere insteek voorbereiding controleonderzoek TGG in RWS werken
Urgentie: Hoog

Beste en ,

Bij deze vraag ik jullie aandacht voor de voorbereiding van de controleonderzoeken in de top-5 RWS-werken. We richten ons daarbij in eerste instantie op de top 5 van werken (uit het inventariserend onderzoek vorig jaar mei opgeleverd door Tauw) met de hoogste theoretische kans dat er effecten optreden.

We hebben besloten om voor deze top 5 in eerste instantie hoofdzakelijk de eventuele effecten van verspreiding van stoffen uit de TGG naar het grondwater te onderzoeken. Voor wat betreft het effect 'optreden van civieltechnische deformatie' wordt in deze fase per werk voorlopig volstaan met een beperkte visuele inspectie.

Voor de volledigheid, het gaat daarbij om de volgende 5 werken:

- A4 Omlegging bij Steenberg;
- A5 Westrandweg bij Amsterdam;
- Grote Zaag, een KRW-maatregel bij Krimpen a/d Lek;

- A2 rondweg bij Den Bosch;
- A7 afrit 9 bij Hoorn.

Daarbij was het voorstel om de volgende onderzoeksstrategie te volgen:

1. Op maat gemaakt concept onderzoeksplan per RWS-werk, dus totaal 5 onderzoeksplannen;
2. Organisatie van een expertsessie om het concept onderzoeksplan van elk RWS-werk te toetsen en elk onderzoeksplan definitief te maken;
3. Opstellen van een kostenraming per RWS-werk voor de aanleg van het meetnet en uitvoering van de grondwatermonitoring;
4. Aanleggen monitoringsysteem per werk, uitvoeren van de metingen op locatie, interpretatie van de meetgegevens en trekken van conclusies.

Het voorstel was om de stappen 1 t/m 3 in één opdracht te gunnen aan Tauw en de resultaten van deze 3 stappen te gebruiken om stap 4 in concurrentie in de markt te kunnen zetten. Over de stappen 1 t/m 3 hebben [redacted] en ik inmiddels twee gesprekken gevoerd met Tauw. Om een betrouwbaar onderzoeksplan per werk op te kunnen leveren, is het cruciaal dat we met (een hoge mate van) zekerheid kunnen zeggen waar in het RWS werk de TGG precies is toegepast. Pas dan kan zinvol bepaald worden hoe en waar het monitoringssysteem aangelegd moet worden. We hebben nu bij benadering wel een idee waar de TGG in elk werk is toegepast, maar zeker weten doen we dat niet. Het is dus van belang om eerst te valideren in het veld waar de TGG in het werk zit. Tauw stelt voor om dit te doen a.d.v. boringen in het veld. Daarbij moeten soms wel keuzes gemaakt worden welk deel van het RWS-werk wordt onderzocht, aangezien een wegtraject soms zo lang is dat validatie van het volledige tracé teveel tijd en geld zou kosten (en daarmee onuitvoerbaar is); geldt met name voor A4 omlegging bij Steenbergen.

Tijdens het gesprek van vandaag met [redacted] is duidelijk geworden dat het valideren van de TGG circa [redacted] per RWS-werk gaat kosten. Daarin zijn de expertsessie en oplevering van de vijf onderzoeksplannen niet meegerekend, deze kosten betreffen enkel de validatie in het veld. De stappen 1 t/m 3 zijn in deze kosten niet meegerekend. Het lukt dus niet om voor alle werkzaamheden (validatie en vervolgens stap 1-3) onder de drempelwaarde van [redacted] blijven voor een enkelvoudige uitbesteding. Dit kan ondervangen worden door de voorbereiding van het controleonderzoek onder te brengen in twee aparte uitbestedingen van bij elkaar maximaal [redacted]:

10.1.c

- 1) validatie in het veld TGG in 5 RWS-werken;
- 2) opstellen onderzoeksplannen 5 RWS-werken (inclusief organisatie expertsessie) & opstellen bedrijfseconomische raming aanleg monitoringsysteem en uitvoering monitoring.

De twee opdrachten zijn inhoudelijk verschillend van karakter maar wel aan elkaar gerelateerd. De validatie resultaten zijn input voor de ontwikkeling van de 5 onderzoeksplannen voor elk werk. Gelet op de wens om:

- dit jaar een eerste meetronde uitgevoerd te hebben,
- het gegeven dat stap 4 in concurrentie uitzetten waarschijnlijk net voor de zomervakantie gaat lukken als we op zeer korte termijn met de voorbereiding kunnen beginnen en
- Tauw op dit dossier bijzonder goed is ingevoerd,

heeft het onze sterke voorkeur en is het ons voorstel om Tauw op korte termijn beide opdrachten enkelvoudig te gunnen.

Kunnen jullie je vinden in ons voorstel? Of zien jullie wellicht vanuit een inkooptechnisch perspectief risico's om de voorbereiding voor het controleonderzoek op deze manier in te gaan steken.

Graag jullie reactie, zodat we nu snel door kunnen pakken met de voorbereidingen.

.....

