

[REDACTED]

**From:** [REDACTED] (PPO)  
**Sent:** donderdag 13 februari 2020 11:19  
**To:** [REDACTED] (PPO)  
**Cc:** [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (PPO); [REDACTED] (WVL)  
**Subject:** RE: PFAS in uiterwaarden  
**Attachments:** Risicobeheersing grondverzet voor TM (PFAS, Granuliet, TGG).pdf

Beste [REDACTED] (en anderen),

Zoals net telefonisch afgesproken stuur ik je hierbij de presentatie risicobeheersing grondverzet. In de handtekening onder dit bericht is helemaal onderaan een link opgenomen naar de website die je eens zou kunnen raadplegen.



.....

**Van:** [REDACTED] (WVL) [REDACTED]@rws.nl>  
**Verzonden:** woensdag 12 februari 2020 23:21  
**Aan:** [REDACTED] (PPO) [REDACTED]@rws.nl>  
**CC:** [REDACTED] (WVL) [REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (WVL) [REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (WVL) [REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (PPO) [REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (PPO) [REDACTED]@rws.nl>  
**Onderwerp:** RE: PFAS in uiterwaarden

Beste [REDACTED]

Excuus voor late antwoord vanuit de @ [REDACTED]

Wedervraag ?

Risico's vanuit de kosten baggerverzet ? of de risico's voor realiseren ecologische doelen ?

Met realiseren zijn immers er ook kansen om risico's te verminderen met oog op verbetering ecologische KRW doelen ? In de vraag ontbreekt dit

Ik meen dat [redacted], hem ook even meegenomen, een goede analyse heeft gemaakt vorig jaar van risico's PFAS in projecten echter mogelijk niet meer up tot date met het huidige THP PFAS (na drie andere beleidstukken).

Eveneens is natuurlijk ook niet te voorzien wat de risico's zijn effecten zijn met de definitieve normen PFAS geplant in 2021.

Gelet op de suggestie van [redacted]

Ja ik heb diverse documenten ingezien en in de uiterwaarden en nevengeulen strangen en kribben zit PFAS, ook in de diepere ondergrond, vergelijkbaar met ander stoffen en risico's.

Overlegje waard, maar sluit voor de risico's dit even kort met [redacted]

**Van:** [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl>

**Verzonden:** vrijdag 7 februari 2020 15:16

**Aan:** [redacted] (PPO) [redacted]@rws.nl>; [redacted] (PPO) [redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl>

**CC:** [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl>

**Onderwerp:** FW: PFAS in uiterwaarden

Dag [redacted], [redacted] en [redacted],

Ik zag in cc de mail langskomen van [redacted]

Ik heb hier geen inzicht in.

Weet dat er al verschillende onderzoek vanuit KRW zijn uitgevoerd in NL.

[redacted] heeft enige onder zijn hoede.

Zou goed zijn de data eens naast elkaar te zetten om een indruk te krijgen.

Vele rapporten heeft etta gelezen mbt PFAS

@ [redacted]; heb jij hier al iets van een beeld van?

**Van:** [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl>


**Verzonden:** donderdag 6 februari 2020 17:03

**Aan:** [redacted] (PPO) [redacted]@rws.nl>

**CC:** [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl>

**Onderwerp:** RE: PFAS in uiterwaarden

Je kunt het beste [redacted] van WVL hiervoor benaderen.



**Van:** [redacted] (PPO) [redacted]@rws.nl>

**Verzonden:** donderdag 6 februari 2020 16:25

**Aan:** [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl>

**Onderwerp:** PFAS in uiterwaarden

Hallo [redacted],

Ik zag jou naam boven aanstaan in de rapportage "advies voorlopig herverontreinigingsniveau PFAS voor waterbodems. Vandaar dat ik nu naar jou mail. Ik weet dus niet of ik de juiste persoon heb voor mijn vraag.

Het gaat om het volgende.

Voor de KRW starten wij nu een planstudie voor alle resterende opgaven binnen Oost-Nederland tot 2027. Uiteraard zien wij PFAS als een groot (financieel)risico. Om hier iets over te kunnen zeggen moet ik inzicht hebben in wat wij kunnen verwachten.

Mijn gedachten gang is dat we moeten kunnen inschatten hoeveel grond er potentieel PFAS kan bevatten. En daar voor moet ik kunnen inschatten tot hoe diep PFAS in de bodem kan zitten. Nu lijkt het mij dat gronden die al van voor 1960(?) als weide of natuurgrond zijn gebruikt maar tot een diepte van (...?..) 20 cm Verontreinigd kunnen zijn. En akker gronden bv tot (...?..) 50 cm.

Vraag:

Is er al iets bekend voor de mogelijke indringingsdiepte van PFAS in uiterwaarden? Afhankelijk van historisch grond gebruik en bodem samenstelling? Want dan zou ik die graag gebruiken voor het inschatten van ons risico.

Kun jij mij hierbij verder helpen?



.....

.....