

(WVL)

**Van:** [redacted] (PPO)  
**Verzonden:** dinsdag 4 februari 2020 17:40  
**Aan:** [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)  
**Onderwerp:** RE: Voorbereiding TGG-overleg 6 februari 2020

**Urgentie:** Hoog

Hoi collega's,

Heb net even kort [redacted] telefonisch gesproken. Hij is akkoord met agenda voorstel. Hij vroeg ook nog of we project teams al geïnformeerd hebben over het voorlopig van kracht blijven van moratorium (en gaf aan dat hij dit vorige keer ook met ILT heeft kortgesloten). Dus dat puntje communicatie misschien ook nog even opnemen om in overleg af te hechten.

---

**Van:** "[redacted] (WVL)" [redacted]@rws.nl>  
**Verzonden:** 4 feb. 2020 10:19  
**Aan:** "[redacted] (PPO)" [redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL)" [redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL)" [redacted]@rws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Voorbereiding TGG-overleg 6 februari 2020

Hallo [redacted],

Zoals zojuist besproken bespreek s.v.p. het nieuwe agendavoorstel eerste met [redacted]. Als zijn standpunt duidelijk is kan de agenda daarop aangepast worden. Een eerste agendapunt in onze agenda zou kunnen zijn: **Visie beleid, visie ILT, visie RWS en wat betekent dit voor de voorgenomen acties**. Dan is dit de kapstok voor de overige zaken die we al geagendeerd hebben.

Ik heb nu ook even geen tijd om daar energie in te steken. Daar kom ik morgen pas aan toe.

---

**Van:** [redacted] (PPO) [redacted]@rws.nl>  
**Verzonden:** maandag 3 februari 2020 18:54  
**Aan:** [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Voorbereiding TGG-overleg 6 februari 2020

Hoi [redacted], [redacted], [redacted],

Heb er meteen maar even doorheen gelezen, want heb morgen geen tijd.

De bespreekpunten zijn alweer "oud". En de ontwikkelingen die je per punt prima toelicht geven naar mijn mening aanleiding om die weer eens te vernieuwen. Ik denk we het overleg (en de annotatie's bij de bespreekpunten) nu weer moeten gebruiken om een nieuwe agenda voor het overleg te maken.

Agendapunt 1: Daar staan 3 dingen die laten zien dat het probleem TGG nog een beleidsprobleem is. Dat wil zeggen nog niet van RWS (productie). Onder meer blijkt dat onder het 3<sup>e</sup> streepje. Daar is verwezen naar het gesprek dat DGWB en LOBO (beleidsondersteunende afdeling) met de branche hebben gevoerd. Zij zijn er samen nog niet uit. Protocol 7510 voldoet (ook) nog niet. Het lijkt me dan ook niet handig om [redacted]/RWS-productie nu al met de branche te laten praten (agendapunt 1). Afspraken over heroverwegen moratorium toch niet worden gemaakt als beleid (de Minister) er nog niet van is overtuigd dat TGG overtuigend aan de

voorwaarden (zie kader) voldoet. Het pas voor de hand dat RWS het moratorium heroverweegt (ruimte biedt) als DGWB (de Minister) zelf weer vertrouwen heeft/uitspreekt in het beleidskader en de naleving (ILT) ervan. Of dat het geval is daarop behoort de Nota aan de TK (2<sup>e</sup> streepje) mijns inziens in te gaan. En ook lijkt het me verstandig dat alvorens die nota wordt verstuurd er een keus is gemaakt over het al dan niet uitvoeren van controle onderzoek (agendapunt 3) in RWS werken. Beslissen om dat onderzoek te doen wekt namelijk de indruk dat daar reden voor is en dat we ons dus zorgen maken over de situatie daar. Het starten van zo'n onderzoek helpt i.i.g. niet om vertrouwen terug te krijgen in het product/beleid voor thermisch reinigen van grond. En behalve bij RWS ontbreekt dat vertrouwen ook in de omgeving van de Westdijk (agendapunt 4) en Perkpolder (agendapunt 5). Het starten van een controleonderzoek kan de advocaat van stichting de schone polder weer nieuwe munitie opleveren. Communiceren (agendapunt 2) is pas zinvol als er een duidelijke koers is uitgezet door beleid. Beleid kan die koers dan zelf communiceren en RWS (productie) kan zich dan bezinnen op haar te communiceren eigen (productie) koers. (NB voorwaarden stellen aan toepassen TGG komt dicht in de buurt van IBC toepassingen en die worden/zijn beleidsmatig reeds uit gefaseerd.)

Kortom er is veel gebeurd en het lijkt me goed om weer eens een nieuw risicoprofiel te maken van het dossier (I&W-breed) met beheermaatregelen en die toebedelen aan de verschillende I&W onderdelen waar RWS (productie)- slechts 1 van is en als laatste aan zet.

**Daarom ik stel voor om de agenda simpel en kort te houden misschien als volgt:**

- **1. Ontwikkelingen en stavaza Westdijk, Perkpolder toelichten.**
- **2. Visie beleid (ook op uitvoeren controle-onderzoek door RWS) en stavaza gesprekken met branche toelichten**
- **3. Visie ILT toelichten**
- **4. Bespreken hoe verder en rolverdeling daarbij (DGWB/LOBO, ILT en RWS productie (BS/LONC/PPO)).**

De huidige agenda kunnen we dan ietwat uitkleden en als achtergronddocument zien (die de stavaza op de verschillende sporen schetst).

---

**Van:** [redacted] (WVL) [redacted] @rws.nl>

**Verzonden:** maandag 3 februari 2020 16:29

**Aan:** [redacted] (WVL) [redacted] @rws.nl>; [redacted] (PPO) [redacted] @rws.nl>;

[redacted] (WVL) [redacted] @rws.nl>

**Onderwerp:** Voorbereiding TGG-overleg 6 februari 2020

**Urgentie:** Hoog

Beste collega's,

Donderdag a.s. hebben we weer ons reguliere TGG-overleg, ditmaal in het wonderschone Westraven. Ter voorbereiding daarvan heb ik bijgevoegde geannoteerde agenda uitgewerkt. Het vriendelijke verzoek aan jullie om daar even kritisch doorheen te gaan en waar nodig/gewenst aanpassingen voor te stellen. Lukt het om morgen voor 12 uur te reageren?

Bij voorbaat dank.

