

**Date :** 29-11-2019 15:35:44

**From :** [REDACTED] (WVL)"

**To :** "[REDACTED] (ZD)" [REDACTED]@rws.nl, [REDACTED] (WVL)"  
[REDACTED]@rws.nl, [REDACTED] (PPO)" [REDACTED]@rws.nl

**Cc :** "[REDACTED] (ZD)" [REDACTED]@rws.nl

**Subject :** RE: 20191129 aanpassing-tijdelijk-handelingskader-pfas.pdf

Hoi [REDACTED]

Volgens mij voldeed dit al aan het eerdere tijdelijk kader en dus ook aan nieuwe tijdelijke kader

Pfos was meen ik uit mijn hoofd 2

Dus onder de drie



---

**Van:** [REDACTED] (ZD) <[REDACTED]@rws.nl>

**Datum:** vrijdag 29 nov. 2019 3:08 PM

**Aan:** [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>, [REDACTED] (PPO)  
<[REDACTED]@rws.nl>, [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>

**Kopie:** [REDACTED] (ZD) <[REDACTED]@rws.nl>

**Onderwerp:** 20191129 aanpassing-tijdelijk-handelingskader-pfas.pdf

Beste collega's,

Nu het tijdelijk handelingskader is aangepast, vraag ik me af of we op basis van dit kader een uitspraak kunnen (laten) doen over de PFAS in de zeedijk bij Perkpolder

Wat adviseren jullie als route: Deltares en/of RIVM

Ik hoor het graag van jullie

