

Date : 27-11-2019 13:27:15

From : " [redacted] - ILT" [redacted]@ilent.nl

To : " [redacted] (WVL)" [redacted]@rws.nl, " [redacted] ([redacted]) - ILT" [redacted]@ilent.nl, " [redacted] " [redacted]@dcmr.nl

Cc : " [redacted] - ILT" [redacted]@ilent.nl, " [redacted] " [redacted]@dcmr.nl, " [redacted] " [redacted]@dcmr.nl

Subject : RE: afzet TGGATM opgang?

Ha [redacted],

Met dank aan jouw inbreng worden de PBDE benoemd in beide oplegnotities. Het oordeel van ons expert groepje en de voortgang vh onderzoek is periodiek gedeeld met het I&W brede TGG-overleg (namens RWS zitten daar [redacted], [redacted] en [redacted]).

Wat betreft de hoge bepalingsgrens (Pouw): Er blijken nog grote verschillen tussen de lab's te zijn en dit behoeft dus een vervolg.

Op dit punt is 'de stand der techniek' nog in ontwikkeling. Pouw heeft de pech gehad (cq geluk, is maar hoe je het bekijkt) om via Certicon bij Synlab uit te komen.

Besloten is om het verschil tussen laboratoria in de oplegnotitie te benoemen, zodat potentiële afnemers en hun bevoegde gezagen goed worden geïnformeerd en een eigen afweging kunnen maken.

Wij nemen dit punt mee bij de 'lessons learned' en Certicon agendeert het onderwerp alvast bij de collega-bureaus en overige labs.

[redacted]

Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

Verzonden: woensdag 27 november 2019 11:25

Aan: [redacted] - ILT <[redacted]@ilent.nl>; [redacted] - ILT <[redacted]@ilent.nl>; [redacted]@dcmr.nl

CC: [redacted] - ILT <[redacted]@ilent.nl>; [redacted] <[redacted]@dcmr.nl>; [redacted]@dcmr.nl

Onderwerp: RE: afzet TGGATM opgang?

Hoi [redacted]

Dank dat stlet weer gerust. ,

Ik zit dus zonder de laatste informatie als lid van het expertisegroepjeeen beetje in het ongewisse, daar ik geen stukken meer heb gezien.
Kan mijn collega's dus ook niet wijzer maken .

Maar fijn dat er vooruitgang is geboekt en aanpassingen plaatsvinden.

Nu is wel mijn vraag hoe je nu de gebromeerde brandvertragers invult, want bron RIVM er is geen norm . En in de vorige rapportage van Schreurs werd dit even overgeslagen. En bij Pouw waren deze onvoldoende onderzocht.

Dus val je net als PFAS terug op de bepalingsgrens van 0,1 ug/kgds vanuit de zorgplicht

[redacted]

Van: [redacted] - ILT [[mailto:\[redacted\]@ilent.nl](mailto:[redacted]@ilent.nl)]

Verzonden: woensdag 27 november 2019 10:49

Aan: [redacted] (WVL); [redacted] - ILT; [redacted]

CC: [redacted] - ILT; [redacted]; [redacted]

Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

Verzonden: vrijdag 15 november 2019 23:22

Aan: [redacted] - ILT <[redacted]@ilent.nl>; [redacted] - ILT

<[redacted]@ilent.nl>; [redacted]@dcmr.nl>

CC: [redacted] - ILT <[redacted]@ilent.nl>; [redacted]

<[redacted]@dcmr.nl>

Onderwerp: afzet TGGATM opgang?

Beste

vandaag hoorde ik via mijn netwerk een adviesbureau , dat ATM TGG heeft aangeboden richting een gemeente , met verhaal dat alles aan de uitlooeisen zou voldoen.

Verbaas mij enigszins omdat zowel sulfaat als pH nog te hoog erg hoog waren bij nieuwe productie en dat er gebromeerde brandvertragers in zitten ook bij de nieuwe productie .Dit kwam naar voren vanuit onze expertise groep

Dus graag even reactie heb lange tijd niet gehoord hoe zit dit nu ? We hebben vanuit ons expertiseclubje duidelijk aangegeven wat nog niet klopt .

Daarna is het erg stil geworden

[redacted]