

Date : 22-10-2019 10:00:18

From : "[REDACTED] (WVL)" [REDACTED]@rws.nl

To : "[REDACTED] (WVL)" [REDACTED]@rws.nl, "[REDACTED],

[REDACTED] (WVL)" [REDACTED]@rws.nl, "[REDACTED] (WVL)"

[REDACTED]@rws.nl, "[REDACTED] (WVL)" [REDACTED]@rws.nl,

"[REDACTED] (WVL)" [REDACTED]@rws.nl

Subject : FW: Casus afzet TGG uit de Westdijk Bunschoten-Spakenburg

Beste collega's,

Ter kennisneming.

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@appm.nl]

Verzonden: dinsdag 22 oktober 2019 9:51

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED] (PPO); [REDACTED]; [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (BS);

[REDACTED] (PPO)

Onderwerp: Fwd: Casus afzet TGG uit de Westdijk Bunschoten-Spakenburg

Urgentie: Hoog

Dag [REDACTED],

Onderstaand een mail van [REDACTED] [REDACTED], die onderzoek gedaan heeft naar het spoor 'TGG terug naar ATM'.

Dit naar aanleiding van zijn toezegging in de toetsbijeenkomst op 10 oktober.

Mijn **dringende** advies is dat WSVV zelf een afweging maakt of zij die optie wil gaan oppakken.

Dat is een afweging die jullie moeten maken, gelet op de hele context (inclusief aansprakelijkheid ON).

Voor ons (het Rijk en HWBP) is het zorgvuldig afwegen van deze optie een belangrijk punt.

Het kan namelijk veel kosten besparen.

Maar we begrijpen dat het veel haken en ogen kent.

We worden daarom graag geïnformeerd over de uitkomst van deze afweging en de door jullie gehanteerde overwegingen en argumenten.

Mocht de uitkomst hiervan zijn dat ATM zal worden benaderd, dan is een **harde randvoorwaarde** dat dit voorafgegaan wordt door afstemming met [REDACTED]. Hoe dat eruit ziet wil ik te zijner tijd, als jullie besluiten dit te willen, bespreken, uiteraard in samenspraak met [REDACTED] zelf.

Ik hoor graag hoe jij hier verder mee gaat in het project TGG-Westdijk.

Laten we elkaar ook nog maar even bellen hierover.

[REDACTED]

Begin doorgestuurd bericht:

Van: " [redacted] (WVL)" <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: Casus afzet TGG uit de Westdijk Bunschoten-Spakenburg

Datum: 22 oktober 2019 om 09:20:24 CEST

Aan: " [redacted] (BS)" <[redacted]@rws.nl>, "[redacted]" <[redacted]@APPM.nl>, "[redacted]", "[redacted] (PPO)" <[redacted]@rws.nl>

Kopie: " [redacted] (WVL)" <[redacted]@rws.nl>, "[redacted] (WVL)" <[redacted]@rws.nl>, "[redacted] (WVL)" <[redacted]@rws.nl>, "[redacted] (WVL)" <[redacted]@rws.nl>, "[redacted] (WVL)" <[redacted]@rws.nl>, "[redacted] (WVL)" <[redacted]@rws.nl>

Beste mensen,

Tijdens de toetsbijeenkomst VKA Westdijk is aan de orde gesteld of het toch niet mogelijk is om z.s.m. met ATM in gesprek te gaan over terugname van de ondeugdelijke TGG die is toegepast in de Westdijk. Ondergetekende heeft e.e.a. op een rijtje gezet met dank aan mijn collega's [redacted] en [redacted] voor hun opmerkingen en aanvullingen.

Indien een gesprek met ATM wordt overwogen dient dit initiatief uiteraard heel goed voorbereid te worden en behoeft dit ook goede afstemming met de juridische adviseurs van het WSVV met het oog op de procedure die al enige tijd loopt in het kader van de aansprakelijkstelling. Een dergelijk gesprek met ATM moet gehouden worden voordat Bodem+ een niet-reinigbaarheidsverklaring heeft afgegeven.

Het ministerie van I&W voert gesprekken met de grondreinigers, waaronder ATM, om te bekijken hoe de TGG-markt weer in beweging gebracht kan worden en welke beleidsmatige stappen hiervoor ondernomen moeten worden. In dat kader zou het ministerie terugname van foute TGG kunnen benoemen. Contacten hierover lopen altijd via collega [redacted], [redacted] bij de Bestuursstaf van RWS.

Gelet op mijn vakantie van 22/10 t/m 13/11 ben ik de komende tijd niet beschikbaar voor dit dossier.

Ik ga er vanuit dat [redacted] namens het HWBP er voor zorgt dat deze mail met het WSVV wordt afgestemd.



Casus afzet TGG uit de Westdijk Bunschoten-Spakenburg
Wat is er aan de hand?

In de dijkverbetering van de Westdijk (2,1 km) is in 2016 ca. 74.000 m³ (127.500 ton) TGG toegepast in de binnendijkse steunberm. De TGG heeft mede t.g.v. de grote zetting in bodem (veenlaag) een nieuwe grondwaterverontreiniging (metalen boven de interventiewaarde) en oppervlaktewaterverontreiniging veroorzaakt en bevoegd gezag Wbb eist dat de verontreiniging wordt verwijderd. Het bevoegd gezag heeft daartoe een LOD opgelegd aan het Waterschap Vallei en Veluwe (WSVV). De uitvoering van de sanering moet op 1 november 2020 gereed zijn.

Het AB van WSVV heeft reeds in juli 2018 een voorgenomen besluit genomen over de voorkeursvariant (VKA) dat alle TGG verwijderd moet worden en vervangen door 'schoon' ophoogmateriaal. De kosten van deze maatregel worden geraamd tussen de ████████ €. Ongeveer de helft van dit bedrag is geraamd voor de afzet van de vrijkomende TGG.

Het AB van het WSVV wil in november 2019 een definitief besluit nemen over het voorkeursalternatief. Daaraan voorafgaand moet het HWBP een goedkeurend besluit nemen.

Herkomst en kwaliteit TGG

De TGG die is toegepast in de Westdijk is geproduceerd door ATM (Moerdijk). Er zijn sinds 2017 vele onderzoeken naar de kwaliteit van de TGG uitgevoerd in opdracht van het WSVV. Het laatste onderzoek betreft 65 in-situ partijkeuringen van 2.000 ton per keuring. Dit ter voorbereiding van een aanvraag voor een niet-reinigbaarheidsverklaring. Het eindoordeel van dit onderzoek is dat 64 van de 65 gekeurde partijen als niet toepasbaar zijn beoordeeld in een GBT. Alle 65 partijen voldoen niet aan de richtlijn van ILT/DCMR. In deze partijen is ook aanzienlijk meer dan 20% bodemvreemd materiaal aangetroffen (steenslag, puin, slakken en asfaltdeeltjes).

In de TGG zijn te hoge concentraties zouten (chloride, bromide en sulfaat), metalen (nikkel, chroom) en vluchtige verbindingen (o.a. benzeen) aangetroffen. Diverse stoffen logen uit boven de toegestane emissiewaarden (o.a. vanadium, antimoon, chroom en molybdeen). PFAS is ook aangetroffen maar daarbij wordt de tijdelijke norm (RIVM) niet overschreden. Gebromeerde brandvertragers (BDE) zijn gemeten boven de bepalingsgrens en deze partijen worden geclassificeerd als niet toepasbaar.

Gemiddeld is er 46,5% bodemvreemd materiaal aangetroffen in de TGG. Het gemiddelde percentage zit dus net onder de grens van 50% die Bodem+ hanteert. Partijen met meer dan 50% worden niet gekwalificeerd als grond. Voor dergelijke partijen worden geen niet-reinigbaarheidsverklaringen afgegeven. Dit is dus kantje boord!

Juridisch proces

Vanwege de ontstane problemen met de TGG is het uitgevoerde werk nog niet aanvaard door het WSVV en is de aannemerscombinatie in gebreke gesteld voor een deel van de contractuele verplichtingen. Dit betekent dat het WSVV nu nog niet de handen vrij heeft om een nieuwe marktpartij te contracteren voor de uitvoering van de herstelwerkzaamheden conform het voorgestelde VKA van het WSVV.

Het WSVV heeft een juridische procedure lopen met als doel de vervuiler de ontstane schade te laten betalen. Het is te verwachten dat de aannemerscombinatie die indertijd het werk heeft uitgevoerd de aansprakelijkheid voor (een deel van) de schade doorlegt naar de producent/leverancier van de TGG.

Het is aannemelijk dat het juridische proces nog een lange looptijd kent terwijl de uitkomst ongewis is en het maar de vraag is of de liquiditeit van de aangeklaagde aannemerscombinatie toereikend is om de schade te kunnen vergoeden.

Onderzochte bestemmingen vrijkomende TGG

Door het WSVV zijn verschillende scenario's onderzocht voor afzet van de vrijkomende TGG. Indien door Bodem+ een niet-reinigbaarheidsverklaring wordt afgegeven kan de TGG bij een private stortplaats worden aangeboden. Hiervoor zijn concrete locaties verkend. Het is echter nu nog onbekend of de vrijkomende TGG voldoet aan de criteria voor een niet-reinigbaarheidsverklaring.

De kosten voor de bestemming van de 127.500 ton vrijkomende TGG zijn door WSVV geraamd tussen € [] en € []. Daarbij is uitgegaan van storttarief van ca. € []/ton exclusief afvalstoffenbelasting. En in de scenario's is gerekend met wel/niet tijdelijke opslag en wel/niet van het deels reinigen van de TGG.

In het kader van de marktbenadering voor de uitvoering van het VKA wil het WSVV de afzet van de vrijkomende TGG in concurrentie uitvragen bij afvalverwerkers. Daarbij wordt de afzet van de TGG contractueel losgeknipt van de uitvoering van het herstelwerk. Het is nog onbekend in hoeverre de afvalverwerkers de vrijkomende TGG ook echt kunnen accepteren i.v.m. de aanwezigheid van niet-genormeerde stoffen die de TGG bevat. Dit geldt zeker voor de gebromeerde brandvertragers die formeel niet is vergund bij stortplaatsbeheerders.

De bestemming van de vrijkomende TGG is momenteel een onbeheerst top risico en elk van de mogelijke scenario's kenmerkt zich door uiteenlopende onzekerheden.

Kan ATM de TGG niet terugnemen?

Als beheersmaatregel voor de bestemming van de TGG is ter overweging om ATM te verzoeken het materiaal terug te nemen. Hierover is bij aanvang van de juridische procedure door WSVV ook al een gesprek gevoerd, echter ATM heeft toen afgezien van terugname. Sinds dat gesprek weten we nu op basis van de 65 uitgevoerde partijkeuringen heel veel meer over de kwaliteit van de toegepaste TGG. Er is geen discussie mogelijk over de kwaliteit van de verwerkte TGG die niet voldoet aan de eisen conform wet- en regelgeving. De uitgevoerde partijkeuringen geven een duidelijke conclusie.

Voordelen terugname TGG door ATM

- Er is op voorhand een afnemer voor de hele partij TGG. Dit bespaart het WSVV een lastige aanbestedingsprocedure met de daarmee samenhangende onzekerheden.
- Het gesprek met ATM over de terugname van TGG moet wel plaatsvinden voordat Bodem+ de niet-reinigbaarheidsverklaring heeft afgegeven. Want als de verklaring wordt afgegeven is reiniging niet meer aan de orde en moet de TGG gestort worden. ATM beschikt niet over een vergunde depotlocatie voor verwerking van afvalstoffen van buiten het eigen bedrijf.
- ATM kan met de terugname van de TGG een positief signaal afgeven naar de maatschappij en potentiële initiatiefnemers van werken dat zij hun verantwoordelijkheid nemen betreffende de toegepaste gediskwalificeerde partijen TGG in de Westdijk. Dit kan bijdragen aan de imagoverbetering van ATM.
- Misschien is overeen te komen dat indien ATM de terugname van de TGG (deels) voor zijn rekening neemt, de aannemerscombinatie aan het WSVV een schadevergoeding betaalt ter grootte van de levering van 75.000 m³ zand die nodig is voor de uitvoering de herstelwerkzaamheden (VKA).
- Na het overeenkomen van de afspraken zoals bedoeld bij voorgaand punt kan het WSVV alsnog het werk aanvaarden en daarmee de weg vrij maken voor de start van de aanbestedingsprocedure voor de uitvoering van de herstelwerkzaamheden conform het VKA.
- Bij terugname van de TGG door ATM levert dit een grote kostenbesparing op voor het HWBP en het WSVV als het gaat om de uitvoering van de herstelwerkzaamheden via het VKA. Daarbij komt dat ook de planning voor de voorbereiding en uitvoering van de VKA eenvoudiger en veel beter beheersbaar wordt.

Risico's

- Het sluiten van een deal met ATM en de aannemerscombinatie kan de positie van het WSVV verzwakken als het gaat om de juridische procedure in verband met de aansprakelijkstelling van de partijen. Maar dit is ter beoordeling van de juridische adviseurs die het WSVV ondersteunen.
- ATM mag de partij TGG niet terugnemen vanwege de aanwezigheid van niet-genormeerde stoffen die niet reinigbaar zijn. Zo zijn de gebromeerde

brandvertragers alleen te verwijderen bij zeer hoge temperaturen.

- Mogelijk kunnen afvalverwerkers de TGG ook niet accepteren voor stort in een depot vanwege de aanwezigheid van niet-genormeerde stoffen zoals gebromeerde brandvertragers.