

Date : 15-10-2019 09:57:00

From : " [redacted] (WVL)"

To : " [redacted] (WVL)" @rws.nl, " [redacted] (BS)"

[redacted] @rws.nl, " [redacted] (WVL)"

[redacted] @rws.nl, " [redacted] (WVL)" [redacted] @rws.nl,

" [redacted] (PPO)" [redacted] @rws.nl

Subject : RE: Stand van zaken TGG Westdijk - @ [redacted] : graag reactie (over processtappen)

Beste(n)

Beetje vreemde discussie in dit verslag tav hergebruik, daar geen enkele partij voldoet aan de eisen voor hergebruik conform de richtlijn ILT/DCMR:

- Bevat niet genormeerde stoffen wo in een groot aantal partijen gebromeerde brandvertragers(hergebruik niet mogelijk boven bepalingsgrens)
- Te hoge zoutgehalten in alle partijen
- Uitloging metalen voldoet in geen enkele partij(1 uitzondering)
- Hoge pH
- Benzeen in veel partijen boven interventiewaarde of industrie
- Metalen in partijen boven interventiewaarde
- 40 a 50 % steenslag (gereinigd asfaltgranulaat en deels slakken,puin en asfaltdeeltjes)

Van: [redacted] (WVL)

Verzonden: dinsdag 15 oktober 2019 9:23

Aan: [redacted] (BS); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (PPO); [redacted] (WVL)

Onderwerp: FW: Stand van zaken TGG Westdijk - @ [redacted] : graag reactie (over processtappen)

Beste collega's,

Ter kennisneming onderstaand verslag van de toetsbijeenkomst d.d. 10/10 m.b.t. het beslisdocument uitwerking voorkeursvariant TGG Westdijk bij Bunschoten Spakenburg.

Het verslag is van de hand van [redacted] die vanuit het HWBP [redacted] is. Hij wordt binnenkort opgevolgd door [redacted].

In geval van reacties en/of vragen deze s.v.p. naar ondergetekende sturen.



Van: [redacted] [mailto:[redacted]@appm.nl]

Verzonden: maandag 14 oktober 2019 15:46

Aan: [redacted] (PPO); [redacted] (PPO)

CC: [redacted] (PPO); [redacted] (WVL); [redacted]

(PPO); [redacted]

Onderwerp: Stand van zaken TGG Westdijk - @ [redacted]: graag reactie (over processtappen)

Beste [redacted] en [redacted],

Donderdag jongstleden hebben we een belangrijk en goede toetsbijeenkomst gehad bij Vallei en Veluwe over Westdijk TGG.

In deze mail praat ik jullie daar graag over bij.

Bij voorbaat excuses voor de lengte van de mail - we hadden veel te bespreken.....

Aan het eind kom ik tot een voorstel voor en een vraag aan [redacted] over het proces richting besluitvorming.

Ik kom daarover graag met jullie verder in overleg.

Aanwezig bij het overleg waren:

1) het uitgebreide kernteam van HWBP: ondergetekende, [redacted] (techniek), [redacted] (beheersing), [redacted] (contractering), [redacted] (WVL, bodem)

2) het IPM-team van WSVV: [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] en [redacted].

Doel van de bijeenkomst:

a) bijpraten over de stand van zaken aan de hand van:

i) beslisdocument voorkeursvariant TGG

ii) plan van aanpak uitvoeringsfase

b) om antwoord te kunnen geven op de strategische vragen:

i) kan het KT (ri MT HWBP) positief adviseren over de voorkeursvariant voor de oplossing van TGG?

ii) kan het KT (ri MT HWBP) positief adviseren over de aanpak om de eindbestemming apart (van de uitvoering) aan te besteden?

De bijeenkomst heeft in zeer goede en open sfeer plaatsgevonden.

Hierna een korte samenvatting van het gesprek per strategische vraag.

Voorkeursvariant:

Het beslisdocument van WSVV beschrijft en onderbouwt op een goede manier de voorkeur om de TGG volledig af te graven en naar een eindbestemming af te voeren.

De keuze wordt voornamelijk onderbouwd door de uitkomst van de partijkeuring: de grond had niet toegepast mogen worden en voldoet niet aan de eisen.

De orde van grootte van de raming ligt in een bandbreedte van 28-35 miljoen euro.

Dat is vooral afhankelijk van de eindbestemming, die maakt bijna 50% van de raming uit.

Er zijn nog wel vragen over de opbouw en consistentie van de raming. Daar wordt verder aan gewerkt, richting het definitieve document.

Wat betreft de eindbestemming is er nog geen zekerheid, maar er zijn signalen uit de markt dat er meer dan één bestemming voor te vinden moet zijn.

Die eindbestemming kent nog variaties in termen van mate van bewerking van de grondstroom (scheiden en reinigen van fracties) en soort eindbestemming (wel of niet nuttig toepassen).

Parallele discussies over het verhalen van schade, of de last onder dwangsom leiden niet tot andere inzichten in/conclusies over de voorkeursvariant. Wel kan de eindbestemming nog 'roet in het eten gooien' - als de eindbestemming onverhoopt (nog) niet mogelijk blijkt, dan moet de TGG (nog) blijven liggen. In dat geval is inpakken of draineren aan de orde. Voor de besluitvorming over de voorkeursvariant is de aanname dat de eindbestemming er komt.

Advies KT:

Het KT kan en zal op basis van de uitgewisselde informatie (die in een verbeterd beslisdocument wordt samengebracht) positief adviseren aan het MT HWBP over de voorkeursvariant.

Aanbestedingsstrategie

WSVV stelt voor om de 'verwerking tot een eindbestemming' (oftewel een partij die de partij TGG wil accepteren) 'los te knippen' van het werk (de realisatie van de schone dijk mbv RAW).

Reden is dat hiermee de eindbestemming helder en transparant bekend is en onder directe sturing van WSVV valt.

Door dit te doen ontstaan wel afstemming-relaties (raakvlakken) met de uitvoerende partij.

Het kan namelijk voor de eindverwerker 'handig' zijn om de TGG op een bepaald moment aangeleverd te krijgen (bijvoorbeeld voor afdinching van een stort).

Dat moet dan corresponderen met de planning van de uitvoering.

Die relaties (tussen de twee contracten) zijn nog onvoldoende in het plan van aanpak uitgewerkt, naar de mening van het KT.

Het gaat ook over de doorlooptijd. Het gaat ws langer duren als je de markt gaat vragen om afzet te regelen.

Het onderzoek nr de eindbestemming is nu nodig omdat het ook verbonden is aan de oplossing. Dit voert het Waterschap nu zelf uit.

Daarop doorpakken door WVSS en niet dit door de marktpartijen laten oppakken, bespaart kosten (bij marktpartijen die ook dit moeten gaan onderzoeken) en levert naar alle waarschijnlijkheid tijdwinst op.

Bijkomend voordeel is dat je het resterende werk onderhands kan aanbesteden.

De aanbestedingsprocedure (openbaar, meervoudig onderhands, onderhandeling) is nog onderwerp van discussie met het KT.

Verder is uit het gesprek gebleken dat ook de criteria waarmee de aanbiedingen worden gewaardeerd (EMVI) nog niet duidelijk zijn.

WSVV heeft bijvoorbeeld het voornemen om hierin ook duurzaamheidscriteria te verwerken (een groener proces of eindbestemming krijgt meer waarde).

Hoe dit eruit ziet en in hoeverre dit aansluit bij de subsidieregeling HWBP-2 is nog niet duidelijk genoeg.

Een laatste punt is de rol of positie van ATM als partij die de grond in eerste instantie (via de ON) heeft geleverd.

Er speelt nog een mogelijkheid dat zij een rol zouden kunnen spelen in de eindbestemming (buiten de aanbesteding om).

Dat zou (mogelijk) een goedkopere oplossing zijn dan het aanbesteden van de eindbestemming.

Advies KT:

Het KT kan op basis van de uitgewisselde informatie nog niet positief adviseren over het voorstel om de eindbestemming apart aan te besteden.

Hiervoor is nog aanvullende informatie nodig - daarvoor zijn vervolgspraken gemaakt.

De informatie is waarschijnlijk snel beschikbaar en kan na het overleg snel in het beslisdocument terecht komen.

Overall

WSVV wil **eind november** naar het AB met het besluit over de voorkeursvariant en de aanvraag voor uitvoeringskrediet.

Dat is het moment om ook de aanbesteding te starten voor de eindbestemming.

Er is belang bij om het besluit van het HWBP over de voorkeursvariant en de aanbesteding van de aanbesteding voor die datum genomen te hebben.

Naar verwachting ontvangt het KT-HWBP op **1 november** het bijgestelde/definitieve beslisdocument voor de voorkeursvariant en de aanbesteding eindbestemming.

Op een later moment (bijvoorbeeld als uit de aanbesteding meer bekend is over de eindbestemming en de kosten daarvan) volgt het HWBP-2 beschikkings-besluit.

In dat besluit is dan inzicht in de totale te verwachten raming, de risico's, de planning en de interacties tussen uitvoeringscontract en eindbestemming-contract.

De precieze planning van dat moment is nog niet bekend - maar dat zal waarschijnlijk in Q1-2020 liggen.

Vraag over proces richting besluitvorming

Tussen 1 november en eind november (naar verwachting 28 november) moet de besluitvorming binnen HWBP plaatsvinden.

@█:

a) wat zijn naast besluitvorming in het MT nog te zetten stappen om tot dit besluit te komen?

b) welke formele of informele overleggen zou je willen organiseren om relevante betrokkenen te informeren over de stand van zaken in relatie tot deze besluiten (1e = voorkeursvariant,+eindbestemming en 2e = beschikkingsbesluit)?

c) zijn er aanvullende/andere formele of informele overleggen die je zou willen informeren - vooruitlopend op het komende beschikkingsbesluit in het voorjaar 2020?

PS. Parallel hieraan loopt de aanvraag op de hardheidsclausule - dat is een separaat proces.

PS2. Ook parallel/separaat loopt het proces om de ON aansprakelijk te stellen en schade te vergoeden.