

**From:** [REDACTED] (WVL)  
**Sent:** donderdag 19 september 2019 09:16  
**To:** [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL)  
**Subject:** FW: ILT-beoordeling resultaat ATM/Mol nieuwe voorraad TGG

Ook nog ti

**Van:** [REDACTED] (WVL)  
**Verzonden:** woensdag 18 september 2019 13:00  
**Aan:** [REDACTED] - ILT; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED] (WVL)  
**CC:** [REDACTED] - ILT; [REDACTED] - ILT  
**Onderwerp:** RE: ILT-beoordeling resultaat ATM/Mol nieuwe voorraad TGG

Beste

Ik reageer vanmiddag .Ik ben inmiddels door alle partijen ,meningen en spreadsheets heen geworsteld

ATM:

Ik bn het op een aantal punten niet eens

Dit wordt veroorzaakt door een spreadsheet DCMR ([REDACTED] xls), welke mogelijk door alle haast fouten bevat ,zowel bij de uitloging ( zit een vreemde correctie achteraan) als bij de berekeningen gemiddelde ( niet o dejuiste wijze) , als bij de organische verbindingen (fouten in correctie) . Dus onderstaande beoordeling is voor een aantal essentiële punten niet juist..

wordt vervolgt vanmiddag

Pouw:

Verder graag nog even contact over Pouw partijen en beoordeling. In deze spreadsheet (zou ik nog een controle op uitvoeren) van DCMR zitten berekeningen ,die waarschijnlijk meer vanuit een meer wetenschappelijke benadering zijn ingestoken , met name voor de metalen door een toevoeging in de berekening met de DCMR ?achtergrondgehalten.

Waardoor de berekeningen in deze spreadsheet een overschatting geven tov van de wettelijke toetsregels zonder deze toevoeging

Word dus ook vervolgd vanmiddag

**Van:** [REDACTED] - ILT [mailto:[REDACTED]@ilent.nl]

**Verzonden:** donderdag 12 september 2019 16:31

**Aan:** [REDACTED] (WVL); [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED] (WVL)

**CC:** [REDACTED] - ILT; [REDACTED] - ILT

**Onderwerp:** ILT-beoordeling resultaat ATM/Mol nieuwe voorraad TGG

Beste allemaal,

Vrijdag 20 september 2019 vindt er een afstemmingsoverleg plaats tussen ATM, DCMR, Rijkswaterstaat en ILT over de resultaten van de bemonstering van de nieuwe voorraad TGG.

In aanloop daarvan hebben wij per e-mail van 3 september stukken ontvangen van [REDACTED] :

1. Notitie van Schreurs
2. Toetsingsresultaten samenvatting ATM
3. Toetsingsresultaten uitgebreid ATM
4. Toetsingsresultaten uitgebreid van [REDACTED].

Aanvullend hebben de het volgende rapport ontvangen ten behoeve van het overleg op 20 september:

5. Rapportage partijkeuring nieuwe voorraad ATM (ingenieursbureau Mol)

Op hoofdlijnen heb ik deze stukken bekeken. Hieronder mijn bevindingen.

Graag ontvang ik van [REDACTED] een reactie of zij zich kunnen vinden in deze punten en of er nog aanvullende punten zijn waar in het overleg op 20 september 2019 rekening mee gehouden moet worden.

[REDACTED] en [REDACTED] is het mogelijk om jullie bevindingen door te geven voor woensdag 18 september 2019, 12.00 uur.

Dan heb ik nog de mogelijkheid om de bevindingen te bundelen en die woensdag (anders vrijdagochtend vroeg) naar eenieder door te geven

Conclusie is wel:

- Genormeerde parameters voldoen.
- Zorgplichtparameters voldoen regelmatig niet aan DCMR-richtlijnnormen.
- Gelet hierop voldoet, uitgezonderd enkele zorgplichtparameters (calcium, fosfaat, uitloging vanadium en chroom), de nieuwe voorraad TGG voor toepassing onder brakke/zoute omstandigheden.
- Er zal nagegaan moeten worden wat we met deze zorgplichtparameters doen die niet voldoen aan de DCMR-richtlijn.

Natuurlijk moeten onderstaande opmerkingen tijdens het overleg genuanceerd worden. Dit is vooral voor intern.

- Scheurs doet een uitbijteranalyse (bijlage 1). De data in dit overzicht is niet volledig (diverse resultaten ontbreken). Daarnaast zie ik de toegevoegde waarde van de uitbijteranalyse niet. De partijkeuringen zijn conform uitgevoerd en betrouwbaar. De spreiding tussen de mengmonsters van de deelpartijen voldoet ( $< 2,5$ ), dus er is geen aanleiding dat sprake is van uitbijters.
- Calcium, kalium en fosfaat worden door Schreurs beschouwd als macroparameters (voedingsstoffen) voor gewassen e.d. en daardoor niet milieuhygiënisch kritisch. Vergeten wordt dat calcium (in combinatie met carbonaat/en OH-groepen) effect heeft op de bufferende werking van de zuurgraad en daarmee uitlooggedrag/oplosbaarheid van de bodem onder een TGG-toepassing. Eveneens kunnen meststoffen (o.a. fosfaat) en sulfaat tot (lokale) problemen leiden. Algemeen bekend is dat in "glastuinbouwgebieden" als gevolg van deze stoffen (tijdelijk) bepaalde metalen verdrongen worden van de grondmatrix naar de oplossingsfase in het grondwater. Waarbij dus verhoogde concentraties metalen (o.a. nikkel) tot boven de interventiewaarde worden aangetroffen. Daar kan/mag een betere onderbouwing op komen.
- Er wordt niet ingegaan op de resultaten van de Terratest. Daar zal wel nader op ingegaan moeten worden.
- Er lijkt niet getoetst te zijn op de DCRM-uitloognormen voor metalen, althans hier wordt door Schreurs niet op ingegaan.

#### Ad. 2 en 3

- Barium. Voor samenstelling is een verkeerde bodemcorrectie toegepast. Voor thermisch gereinigde grond geldt een lutumgehalte van minimaal 10 % (zie Rbk, bijlage G, onder III, opmerking over % lutum).
- DCMR-toetsingsnormen ontbreken in de werkblad "toetsing conform Bbk".
- In werkblad "alle meetresultaten" zijn de bodemcorrecties niet doorgevoerd
- Toetsing (kleurweergave) ontbreekt in werkblad "alle meetresultaten".
- Meetresultaten in werkblad "alle meetresultaten" zijn niet overal correct overgenomen van de analysecertificaten.
- Toetsingsresultaten samenvatting ATM aanpassen op bovenstaande bevindingen
- Afgesproken is dat ATM ook de meetwaarden van de productiekeuringen in deze Excel opneemt, zodat een volledig beeld ontstaat van alle beschikbare metingen, verdeeld over niet genormeerde en wel genormeerde parameters. Dat ontbreekt echter nog.
- Wat ook ontbreekt is een oordeel van ATM over aangetroffen spreiding / heterogeniteit.

#### Ad 4.

- Barium. Voor samenstelling is een verkeerde bodemcorrectie toegepast. Voor thermisch gereinigde grond geldt een lutumgehalte van minimaal 10 % (zie Rbk, bijlage G, onder III, opmerking over % lutum).
- Bodemcorrectie voor (alle)organische parameters is niet altijd correct doorgevoerd (minimaal 2 % org. Stof).

#### Ad. 5

In bijgesloten bijlage zijn de opmerkingen over het concept rapportage van de uitgevoerde partijkeuringen van de nieuwe voorraad. De ILT heeft Ingenieursbureau Mol verzocht de opmerkingen te verwerken in een definitieve rapportage.

Recent hebben wij de definitieve rapportage (versie 29 augustus 2019) ontvangen.

Ik constateer dat meerdere opmerkingen niet (volledig) zijn verwerkt in de definitieve rapportage, namelijk:

- Datum monstername partij maart 2018 is nog niet aangepast. Dit moet zijn 3 en 4 juni. (men deed 1,5 dag over een partij, dan zou namelijk partij december 2018 gelijktijdig bemonsterd moeten zijn met maart 2018. Dat kan niet. Dus maart 2018 is fout qua bemonsteringsdatum.
- Afwijkingen (tabel 4). Mol gaat niet in op de onderbouwing of door de afwijkingen (conserveringstermijnoverschrijdingen e.d.) er wel of niet sprake is van een betrouwbaar resultaat. Er wordt alleen verwezen naar bijlage 9 waarin het laboratorium reageert op de afwijkingen. In de reacties geeft het laboratorium aan dat zij niet weten wat de invloed is op het eindresultaat. Er zal daarom nog steeds een aanvullende onderbouwing moeten komen.
- Afwijking (tabel 3) stoffenpakket Dioxines. Aangepaste onderbouwing is niet correct. Verwacht wordt dat het effect op het eindresultaat van deze parameters gering is vanwege TI-TEQ correctiefactor voor de PCB-achtige dioxines
- Afwijking (tabel 3) fenolen, cresolen en chloorfenolen. Dit is niet opgelegd door de ILT. Dit is een verplichting vanuit AP-04 (protocol 1001) omdat deze stoffen vluchtig zijn. ILT heeft een corrigerende maatregel opgelegd omdat Mol deze stoffen niet als vluchtig zag. Het is noodzakelijk dat Ingenieursbureau Mol zijn zinsnede correct aanpast.
- Asbestonderzoek (paragraaf 2.2., tabel 1 en tabel 3 afwijking) is volgens mij correct uitgevoerd, maar Ingenieursbureau Mol schrijft dat sprake is van een afwijkende onderzoeksmethodiek. Ingenieursbureau Mol heeft methode II voor asbest uit protocol 1001 gehanteerd. Dit gebaseerd op de deeltjesgrootte (D100) van het TGG. Volgens mij is hier sprake van een interpretatieverschil van de methodiek door Ingenieursbureau Mol, omdat de deeltjesgrootte (D100) voor asbest is gerelateerd aan de deeltjesgrootte van aangetroffen asbest(verdacht)materiaal. Aangezien er geen asbest(verdachte)deeltjes zijn waargenomen  $> 2$  cm is de uitvoering volgens methode I of II van protocol 1001 correct. Daarnaast meld Ingenieursbureau Mol dat tijdens het onderzoek asbestonderzoek (tabel 3) de fractie  $> 25,6$  mm en  $< 30$  mm buiten de scope van het onderzoek valt. Ook dit is volgens mij niet correct omdat voldaan is aan het gesteld (monstername apparatuur tenminste 3x D100 deeltjesgrootte TGG / deeltjesgrootte asbest(verdacht)materiaal) volgens methode I en II. Om onduidelijkheden in de toekomst te voorkomen is het mijn inziens goed dat dit wordt aangepast in de rapportage van Ingenieursbureau Mol.

