

Date : 7-2-2018 10:18:16

From : [redacted] (MN)" [redacted]@rws.nl

To : [redacted]@Vallei-Veluwe.nl, [redacted]@Vallei-Veluwe.nl, [redacted]@vallei-Veluwe.nl" [redacted]@vallei-Veluwe.nl, [redacted]@Vallei-Veluwe.nl" [redacted]@Vallei-Veluwe.nl

Cc : [redacted] (MN)" [redacted]@rws.nl, [redacted] (RVR)" [redacted]@rws.nl, [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl

Subject : RE: TGG in dijken

Ik zal jullie begin van de middag meer gegevens sturen, er blijken meer databases te zijn waar info vandaan komt

[redacted]

Van: [redacted] (MN)

Verzonden: dinsdag 6 februari 2018 17:18

Aan: [redacted]@vallei-Veluwe.nl; [redacted]@Vallei-Veluwe.nl

CC: [redacted] (MN); [redacted] (RVR); [redacted] (WVL)

Onderwerp: FW: TGG in dijken

Beste collega's, hierbij de meetgegevens (Arseen, kwik, molybdeen, chloride, vanadium en natrium) van meetpunt Eemmeer Dijk. Wat betreft Bromide, sulfaat, kalium en Calcium een kleine omissie, voor deze stoffen zijn geen meetdata.

Hieronder nog wat extra informatie

Kwam zojuist de meest recente basisspecificatie voor dijken van GPO (zie bijlage) tegen (aangeleverd door [redacted]). Hierbij lees ik dat TGG expliciet is uitgesloten!

Misschien biedt dit een extra stimulans / motivering om de TGG te saneren. Daarnaast de vraag aan jullie (waterschap Vallei en Veluwe) om aan te tonen dat de dijk stabiel is en niet bij maatgevende hydraulische belasting of eerder bezwijkt en in het water stort. Daarbij zal vooral moeten aangetoond dat het materiaal (TGG) zich gedraagt conform de rekenregels voor dijkenbouwmateriaal. Want daarover zijn twijfels en er is geen advies van ENW (voorheen TAW) waarin dit materiaal is erkend als dijkenbouw materiaal. Het wordt blijkbaar vaak wel verkocht als zand, maar vaak is de korrelsamenstelling niet daarmee vergelijkbaar en zijn dus de rekenregels daarvoor niet toepasbaar.



