

**Date :** 28-8-2018 22:54:16

**From :** [redacted] (WVL)"

**To :** [redacted] (WVL)" [redacted]@rws.nl

**Subject :** RE: reinigbaarheidsverklaring en in situ partijkeuring

Hoi [redacted]

Weet ik

Maar had eerder [redacted] gevraagd wat en hoe en die accepteerde alleen per 2000 ton

De ontdoener is uiteindelijk HWPB daar deze ook betaald voor dit soort fratsen 20 miljoen los van nog de afzet en geen verwerker die dit spul ergens wil accepteren daar dit besmet is

Nu ik begrijp je antwoord en ik zal het antwoord voor het waterschap voorbereiden en de aanvraag doen.soms ben ik je erg danbaar en zal heel professioneel te werk gaan;-)

De aannemer pfff nu daar zal ik maar niet over uitweiden inclusief ATM

Waar ik echt van onder de indruk ben bij de reinigbaarheidsverklaring ,is dat voor niet genormeerde stoffen als PFAS GenX wel een verklaring kan worden afgegeven,maar voor bromide en sulfaat wat een erkende reiniger aangeeft niet te kunnen reinigen geen verklaring kan worden afgegeven

Dit terwijl bekend is dat bromide bij bijvoorbeeld zuiverings technieken giftig bromaat kan ontstaan en dat is nog erger

Nu kortom je hebt een geval maar je kunt het geval nergens kwijt

Ik heb ook diverse beovegde gezagen al gewaarschuwd .als je TGG nu laat liggen ... je kan het nooit meer ergens kwijt dus handhaven in zinloos

Ik stel ook deze vragen aan Ien M en aan RWS .je gaat inventariseren maar wat heeft dat voor zin want je kan dit spul nergens meer kwijt

Kortom

Het ligt er het blijft liggen ,ook al is het een ernstig geval

Beleid klopt geheel niet

[redacted]

---

**Van:** [redacted] (WVL)

**Verzonden:** dinsdag 28 augustus 2018 22:37

**Aan:** [redacted] (WVL)

**Onderwerp:** RE: reinigbaarheidsverklaring en in situ partijkeuring

Hoi [redacted]

Ik reageer even alleen naar jou.

Ik begrijp dat jij bent gevraagd om dit uit te zoeken. Het is alleen erg ongelukkig als we uitgerekend bij een aanvraag / verzoek vanuit de eigen organisatie soepel omgaan met de interpretatie van de regels. Vandaar mijn

tip om de werkelijke aanvrager (ontdoener) dit te laten vragen. (overigens had ik bij een vergelijkbare situatie die door iemand anders gesteld was exact hetzelfde antwoord gegeven).

Rijkswaterstaat is toch niet de ontdoener. Dat is toch het waterschap danwel de aannemer die de dijk heeft aangelegd? Of vergis ik me?



---

**Van:** [redacted] (WVL)" [redacted]@rws.nl>

**Verzonden:** 28 aug. 2018 19:35

**Naar:** [redacted] (WVL)" [redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL)" [redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL)" [redacted]@rws.nl>

**Cc:** "[redacted] (RVR)" <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL)" [redacted]@rws.nl>

**Onderwerp:** RE: reinigbaarheidsverklaring en in situ partijkeuring

Beste allen

Oke helder artikel 19 en 21 gelezen en ja dus toch in depot .

De TGG ja dat kan ik betreft de opbouw de rapporen zijn hier helder over . TGG is heel goed te onderscheiden van normale grond , ligging en opbouw is bekend , dus ook visueel zeer goed te onderscheiden en te ontgraven ,zoals jullie bekend.

Betreft een TGG in steunberm van een dijk en deze kun je niet zomaar ontgraven en in depot zetten want dan stort de dijk (krijgt de gemeente natte voeten in droge tijden ;-).

Het wil ook niet zeggen dat de uitkomst zo is dat het niet reinigbaar is , maar de kosten zijn al zeer hoog opgelopen in dit geval van ernstige grondwater en oppervlaktewater verontreiniging, dat we geen andere mogelijkheid meer zien als keuren per 2000 ton. Dit zodat men 1 keer , of naar een verwerker of voor een niet reinigbaarheidsverklaring klaar is . Met alle info die nodig is .

Cal 61 keuringen . Groot project. Echter daar de BRL 1001 ook geschikt voor in situ en zeker in geval van TGG lijkt mij dit zeker gewenst .

Ik wil dit best via BSSA indienen , maar ik ben ook adviseur van HWPB en vraag dit namens degene die mij om advies vraagt en dus voor de kosten opdraait . (Bestuur RWS)

Verzoek is dus om dit in deze situatie goed te keuren.



---

**Van:** [redacted] (WVL)

**Verzonden:** dinsdag 28 augustus 2018 16:01

**Aan:** [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)

**CC:** [redacted] (RVR)

**Onderwerp:** RE: reinigbaarheidsverklaring en in situ partijkeuring

**Urgentie:** Hoog

Hoi [REDACTED]

Het moet gaan om een ex-situ keuring. Dit staat (duidelijk) in artikel 21 van de Regeling beoordeling reinigbaarheid grond 2006 (daarin staat 'in depot').

Aangezien de betreffende partij hier in een dijklichaam bevindt, zouden we hier kunnen overwegen om keuring in het dijklichaam ook toe te staan en te beschouwen als vergelijkbaar met ex-situ. Betreft hier namelijk een andere situatie dan bij een bodemsanering waar de nodige onzekerheid te verwachten is (exacte omvang van de verontreiniging, laagopbouw, etcetera).

Maar dit kan ik pas toezeggen als [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] het hier ook mee eens zijn.

Kun je me wat meer informatie geven over de opbouw van het dijklichaam en het gescheiden kunnen houden van de leeflaag en onderliggende bodem?

Uiteindelijk lijkt het me gewenst dat als de toekomstige aanvrager een keuring in het dijklichaam overweegt (in plaats van keuring in depots) de toekomstige aanvrager hier vooraf en gemotiveerd toestemming voor vraagt (email sturen aan [REDACTED]@rws.nl).



---

**Van:** [REDACTED] (WVL) [REDACTED]@rws.nl>

**Verzonden:** 28 aug. 2018 15:45

**Naar:** [REDACTED] (WVL)" [REDACTED]@rws.nl>; "[REDACTED] (WVL)" [REDACTED]@rws.nl>

**Cc:** [REDACTED] (RVR)" <[REDACTED]@rws.nl>

**Onderwerp:** reinigbaarheidsverklaring en in situ partijkeuring

Beste

Even een dringende vraag.

Dit in verband met westdijk en opruimen .men gaat nu per 2000 ton keuren in situ. conform de BRL 1001

We raken echter een beetje in de war van de tekst op de site voor de reinigbaarheidsverklaring.

Op de site staat vermeld een ex situ keuring

Echter in de onderliggende regelgeving (regeling beoordeling reinigbaarheid ) staat niets over in of ex situ alleen per 2000 ton en conform de BRL 1001 kun je ook in situ keuren.

Daar staat niets over ex situ.

Wat is nu juist? In situ is toch toegestaan of vinden jullie dit anders?

Gaag zsm reactie

