

Date : 31-7-2018 11:32:35

From : "[REDACTED] (RVR)" [REDACTED]@rws.nl

To : [REDACTED] (WVL)" [REDACTED]@rws.nl, "[REDACTED] (WVL)" [REDACTED]@rws.nl

Subject : FW: Spoorboekje TGG

Attachment : image001.jpg;

Beste [REDACTED] en [REDACTED],

Vanochtend heb ik van [REDACTED] onderstaand spoorboekje ontvangen. Goed dat het HWBP een stevige koers inzet richting WSVV. Op 27 augustus a.s. (10-12 uur) hebben [REDACTED] en ondergetekende overleg met WSVV, Deltares en RHDHV over de nog uit te voeren partijkeuringen t.p.v. de TGG in de Westdijk en hoe we om moeten gaan met niet genormeerde stoffen.



Van: [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@APPM.nl]

Verzonden: dinsdag 31 juli 2018 10:30

Aan: [REDACTED]; [REDACTED] (WVL); [REDACTED]; [REDACTED] (GPO)

CC: [REDACTED] (NOVA); [REDACTED] (RVR); [REDACTED] (RVR); [REDACTED]

Onderwerp: Spoorboekje TGG

Dag allen (inclusief [REDACTED] in CC - ter info ikv openheid),

Gisteren met [REDACTED] uitgebreid over het spoorboekje van TGG gesproken. Doel is om de samenhang van de afzonderlijke sporen (exclusief aansprakelijkheid ON) in beeld te krijgen.

In deze mail beschrijf ik belangrijke hoofdlijnen. Sorry voor de lange tekst(en).....

1. Sturingslijn voor [REDACTED] is 'het besluit van het AB'

[REDACTED] heeft de opdracht om het besluit van het AB uit te voeren - d.i. het weghalen van de TGG

In die lijn laat hij RHDHV een plan opstellen en daarbij passende raming en planning. In diezelfde lijn werkt hij aan het opstellen van een contracteringsstrategie (uitgangspunt is nu DO maken en RAW-contract - zie verderop).

Deze planuitwerking gaat er dus van uit dat alle TGG wordt weggehaal, ongeacht de uitkomst van de partijkeuring (zie volgende punt).

Overigens betekent dit ook dat WSVV bij aanvraag beschikking aannemelijk zal moeten maken/zal moeten onderbouwen dat de varianten 'inpakken' en 'draineren-zuiveren' niet meer technisch realiseerbaar danwel vergunbaar zijn.

In het spoorboekje wilde WSVV het PB voorafgaand aan de partijkeuring het "C2"-besluit laten nemen over het VKA 'volledig verwijderen'. Wat de uiteindelijke oplossing (VKA) wordt is echter afhankelijk van de uitkomst van de partijkeuring - immers die zou kunnen laten zien dat niet alles volledig verwijderd hoeft te worden. Ik heb aangegeven dat het HWBP-2 zo'n soort besluit (C2) niet gaat nemen, zonder de uitkomsten van de partijkeuring te kennen.

2. Partijkeuring specificeren.

Zo snel mogelijk gaat WSVV de opdracht geven voor de partijkeuring. Daarvoor is medio augustus vooroverleg tussen [REDACTED] en hun PL. De specificatie van de partijkeuring wordt in hoofdzaak bepaald door de vereisten voor het (al dan niet) verstrekken van een 'niet reinigbaar'-verklaring. De specificatie (welke zaken worden onderzocht) zal ook met bevoegd gezag (RUD, namens Provincie) besproken moeten worden - om zeker te weten dat er achteraf geen aanvullende eisen komen. WSVV vraagt die goedkeuring op basis van het voorstel dat iom RWS is opgesteld.

3. Niet genormeerde stoffen

Een deel van de parameters zal betrekking hebben op niet-genormeerde stoffen (GenX e.a.). Parallel aan de uitvoering van de partijkeuring zelf zullen partijen met elkaar in overleg moeten gaan over de vraag 'hoe beslissen wij op basis van de uitkomsten van de partijkeuring' wat er met de grond mag of moet gebeuren? Vanwege het ontbreken van een norm (of regelkader dat voor genormeerde stoffen in de wet is vastgelegd) is daar overleg en overeenstemming over nodig. Grofweg bestaan er twee alternatieven: 1) een norm vaststellen (boven de norm is 'fout' = weghalen) of 2) een risicoanalyse (per stof beoordelen welke risico's spelen en bepalen welk risico niet meer acceptabel is of onder welke voorwaarden de risico's acceptabel zijn). Methode 2) is in Perkpolder gebruikt - en kostte daar 4 maanden tijd. Die tijd zit nu niet in het spoorboekje. Als dit de methode is dan is uitvoering in 2019 niet meer haalbaar. Of methode 1) toepasbaar is, is onduidelijk. Daarvoor is overleg nodig. In eerste instantie tussen [REDACTED]/Bodem+ en WSVV en later ook met BG.

4. Partijkeuring - mogelijke uitkomsten en bestemmingen

De partijkeuring leidt tot meetwaarden. De analyse van de meetwaarden (via de norm voor genormeerde stoffen, of via methode 1) of 2) voor niet genormeerde stoffen) leidt tot conclusies. Daarvan zijn de volgende 'smaken' mogelijk:

- a) verwijderen - als genormeerde stof boven norm en/of niet genormeerde stof boven afgesproken grens
- b) laten liggen - als genormeerde stof onder norm en niet genormeerde stof onder afgesproken grens

Bij 'verwijderen' zijn er - afhankelijk van de soort verontreiniging en de analyse van 'hoe erg is het' en 'wat kunnen we er mee' meerdere varianten voor de bestemming mogelijk:

- i) storten - als niet reinigbaar
- ii) reinigen en hergebruiken - als wel reinigbaar

Bij 'laten liggen' is nog een alternatief mogelijk, namelijk - wel verwijderen, eventueel tijdelijk bufferen/storten en dan (zonder reinigen) hergebruiken.

5) Plan wel of niet aanpassen nav uitkomsten partijkeuring

Zoals gezegd gaat WSVV nu voor het ontwerp en het uit van 'verwijderen' van de TGG. De redenatie is: 'dat is nu eenmaal besloten door het AB'. Daarom kan/zal WSVV nu al beginnen met het maken van het plan. De vraag is of de uitkomsten van de partijkeuring invloed zullen hebben op het plan, als blijkt dat een (groot) deel van de TGG niet verwijderd moet worden, maar kan blijven liggen of gereinigd en (al of niet direct) hergebruikt kan worden. Mocht dat zo zijn dan

ontstaat de situatie dat het plan is gebaseerd op 'volledige verwijdering' terwijl optimalisaties (lees: goedkopere oplossingen) mogelijk zijn. Als de partijkeuring optimalisaties ondersteunt/rechtvaardigt dan is 'volledig' verwijderen dus niet de meest sobere oplossing. Als WSVV daaraan toch vasthoudt dan zal WSVV de meerkosten tov de meest sobere oplossing zelf moeten betalen (is niet subsidiabel).

Op dit moment houdt [REDACTED] in de planning geen rekening met 'niet verwijderen'. Als de partijkeuring laat zien dat een significant deel niet subsidiabel is ('mag blijven liggen') dan bestaat de kans dat het AB alsnog 'op haar schreden terugkeert'. Als dat gebeurt dan is er sprake van vertraging - omdat dan het plan (+raming, +planning) en vermoedelijk ook de contractvoorbereiding moet worden aangepast. De kosten die zijn besteed aan het maken van het eerste plan (door RHDHV) zijn ook 'sunk costs'. Als dit gebeurt dan is 2019 als uitvoeringsjaar wss niet meer haalbaar.

In alle gevallen zal WSVV op basis van de uitkomsten van de partijkeuring een 'sobere oplossing' in beeld moeten brengen en de analyse moeten maken wat het verschil is ten opzichte van het (parallel) uitgewerkte plan van volledig verwijderen. Dat kost tijd, net als het overleg met PB/KT en het bestuur over de uitkomsten daarvan. Die tijd is nu alleen summier in het spoorboekje opgenomen.

6. Contractvorm

Op dit moment kiest WSVV als uitgangspunt om zelf een DO en een RAW contract te maken (argument: 'wij weten het beste wat nodig is en wij hebben de tijd om dit te detailleren'). Ik heb neergelegd dat het te overwegen is om toch uit te gaan van een E&C of D&C aanpak met UAV-GC. Het voordeel is dat het aanpassen van een VSE minder moeite, tijd en geld kost als de partijkeuring daar aanleiding toe geeft. Gevolg is wel dat de ON meer tijd voor de voorbereiding nodig heeft. Of dit beter past is onderwerp van nadere uitwerking.

7. Conclusie

Het spoorboekje is een zeer globaal concept, zonder onderbouwde doorlooptijden, waarin nog niet alle inhoudelijke relaties (die ook tijd kosten om af te stemmen of vanwege volgordelijkheid) zijn opgenomen. In de globale versie is de haalbaarheid van starten op 1-4 in 2019 al discutabel, laat staan als alle ontbrekende zaken er nog bij komen en de 'worst case' zich voordoet - namelijk: de discussie over niet-genormeerde stoffen kost meer tijd én de uitkomst van de partijkeuring leidt tot 'niet volledig verwijderen' vanwege 'niet-subsidiabiliteit' én aanpassing van het DO (en verwante artikelen) is nodig.....

Tenslotte, in volgorde van belangrijkheid zijn dit de issues:

- 1) specificatie partijkeuring
- 2) hoe gaan we om met niet genormeerde stoffen ('wanneer is het fout en wanneer is het goed')
- 3) uitvoeren partijkeuring
- 4) (tijd voor en wijze van uitvoering) dialoog PB/KT, bestuur en BG over uitkomsten partijkeuring - al of niet 100% subsidiabel - 'sobere variant'
- 5) contractering-strategie - keuze wel of niet DO/RAW

parallel/zsm) opstellen en actueel houden spoorboekje - met indicatie van doorlooptijden inclusief relevante taken en risico's





Inspiratie over Nederland mooier maken ontvangen?

Ontvang ons magazine en nieuwsbrief