

From: [REDACTED] (WVL)
Sent: woensdag 18 juli 2018 19:54
To: [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (RVR)
Subject: RE: Voortgang partijkeuring TGG - belangrijk

Beste beide

Even ti :

vanuit handhaving zijn OMD's en RUD's van plan de krachten te bundelen om aan te sluiten bij de zoals [REDACTED] het noemt het tunnelcontract RWS . DCMR is al gevolgd volgt . OMWD Brabant is bijna over de streep en RUD zeeland volgt dan ook zeer waarschijnlijk. pa s op de plaats totdat er duidelijkheid komt vanuit de Sats

Tijdens mijn dak werkzaamheden vandaag nog even nagedacht over het probleem niet genormeerde stoffen en wat mij ook erg dwars zit qua beleid reinigingsverklaring.

Gelet op PFS en GenX is dit duidelijk .zit het erin dan krijg je nog een Niet reinigbaarheidsverklaring (de korte termijn) .Dit daar de branche hier nog mee bezig is ..op basis van info [REDACTED] .

Ik heb [REDACTED] gevraagd wat dan met de anionen .Deze zijn ook niet genormeerd. Nu daar kijkt men dus niet naar bij een niet reinigbaarheidsverklaring .Dit terwijl ATM aangeeft dat dit niet gereinigd kan worden .

Dus dit is een punt van discussie met beleid lijkt mij, zeker vanuit RWS .

Gelet op RIVM en bromide . Men geeft daar aan dat de VR op de site van RIVM van Bromide niet duidelijk is waar dit van is afgeleid , terwijl deze TGG zeer onnatuurlijk hoge gehalten betreft in de TGG . Veel hoger als zeewater . Ook te hoge anionen kunnen schadelijk zijn .Dit geeft RIVM ook toe zeker richting sulfaat en chloride .Bromide zou dus door RIVM een aandachtspunt moeten zijn bij dit soort onnatuurlijke toevoegingen.

Voorbeeld:

norm voor NV bouwstoffen is 20 , de VR is 20 en in TGG varieert dit van 60 tot 350 mg/kg

De Achtergrond concentraties bij Lobith zijn kleiner dan 1 , de achtergrondconcentraties bodem elders idem dito

Kortom er is nog veel werk te verzetten ook in discussie met beleid en met oog op de niet reinigbaarheidsverklaring .dit daar als een einiger zelf aangeeft aangeeft de anionen er ook niet uit te kunnen halen dit ook moet worden meegenomen .en ongebluste kalk idem dito .

Eigenlijk moeten ze dit er niet in stoppen ,maar ja

Van: [REDACTED] (WVL)
Verzonden: woensdag 18 juli 2018 10:25
Aan: [REDACTED] (RVR); [REDACTED] (WVL)
Onderwerp: RE: Voortgang partijkeuring TGG - belangrijk

Is het een idee om te (laten) checken hoe GenX, PFOA e.d. nu in het toetsingsprotocol voor reinigbaarheid zitten of toegevoegd moeten worden?

Ik heb begrepen dat reinigers partijen met deze stoffen (nog) niet mogen accepteren, dus dat zou ook in het protocol moeten zitten of daarmee aangevuld moeten worden.

Heeft WSVV het expertisecentrum PFAS al bijgeschakeld? <https://www.expertisecentrumpfas.nl/>. Is een samenwerking van drie bureaus tbv de regio Dordrecht.

Ook B+ heeft hier nog een voorlichtende rol lijkt me (ook als toetser van niet reinigbaarheid is het passend om aan de voorkant aan te geven welke informatie nodig is voor die toetsing).

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (RVR)

Verzonden: woensdag 18 juli 2018 9:59

Aan: [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL)

Onderwerp: FW: Voortgang partijkeuring TGG - belangrijk

Beste collega's,

Ter kennisneming onderstaande reactie van [REDACTED] van het HWBP2 naar het Waterschap Vallei en Veluwe.

Graag vertrouwelijk omgaan met de mail. We moeten nu vooral [REDACTED] zijn rol als [REDACTED] voor de Westdijk laten spelen. Wij voeden hem daarin. Tot nu toe speelt [REDACTED] zijn rol goed.

[REDACTED]

Van: [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@APPM.nl]

Verzonden: woensdag 18 juli 2018 9:19

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED] (GPO); [REDACTED] (RVR); [REDACTED] (WVL); [REDACTED]

Onderwerp: Voortgang partijkeuring TGG - belangrijk

Dag [REDACTED],

Van [REDACTED] begreep ik dat er gestart is met het plannen van een bijeenkomst voor de partijkeuring. Dat is mooi.

Wij maken ons echter nog steeds zorgen over de snelheid van dit proces.

Er wordt een grote club mensen uitgenodigd (zie onderstaand), die in onze ogen kleiner kan.

RIVM en met name Deltares zijn niet noodzakelijk - als [REDACTED] er bij is.

Ook de aanwezigheid van [REDACTED] (vanuit een juridisch perspectief) lijkt me niet bijdragen aan het voornamelijk inhoudelijke gesprek dat moet plaatsvinden.

- Waterschap Vallei en Veluwe: [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED];
- Rijkswaterstaat: [REDACTED];
- Deltares: [REDACTED];
- RIVM: [REDACTED];
- RHDHV: [REDACTED];

Wat ik begrijp is dat de eerste optie nu 24-8 is, terwijl nog niet iedereen heeft gereageerd.

Dat wordt dus wss later - richting begin september.

Waar ik bang voor was gebeurt nu, namelijk we verliezen (ten opzichte van de datum van de Taskforce) 2 maanden tijd.

Als dit zo door gaat dan wordt de rest van onze zorgen/waarschuwingen ook waar - namelijk dat start uitvoering een jaar vertraagd zal worden. En dat vinden we vanuit HWBP-2 zeer ongewenst.

Ik stuur je deze mail om onze zorg te delen.

Waar ik voorstander van ben is om snel met de direct betrokken inhoudelijke experts ([REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]) samen te zitten en de hoofdlijnen te delen - te bespreken wat de uitwerking behelst - welke vragen er zijn. En dan evt in een wat bredere bijeenkomst (ook zo snel mogelijk) het voorbereide werk te delen en besluiten te nemen.

Ben benieuwd naar wat jij/jullie kunnen doen om onze zorgen weg te nemen....
Tot 16 augustus ben ik bereikbaar.