

Date : 26-6-2018 10:50:32

From : "[REDACTED] (RVR)" [REDACTED]@rws.nl  
To : "[REDACTED] (WVL)" [REDACTED]@rws.nl, "[REDACTED] (WVL)" [REDACTED]@rws.nl

Subject : FW: TGG Perkpolder - afhechten informatieavond

Attachment :

image002.png;image004.png;image006.png;image008.png;image010.png;

Beste [REDACTED] en [REDACTED],

Hierbij de evaluatie informatieavond Perkpolder door Deltares.

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] (RVR)

**Verzonden:** dinsdag 26 juni 2018 10:40

**Aan:** [REDACTED] (PPO); [REDACTED] (WVL)

**Onderwerp:** FW: TGG Perkpolder - afhechten informatieavond

Beste collega's,

Ter kennisneming.

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@deltares.nl]

**Verzonden:** donderdag 21 juni 2018 22:05

**Aan:** [REDACTED] (ZD); [REDACTED]@deltares.nl; [REDACTED]  
[REDACTED]@rivm.nl; [REDACTED] (PPO); [REDACTED] (RVR); [REDACTED] (ZD); [REDACTED]  
(ZD); [REDACTED] (ZD)

**Onderwerp:** RE: TGG Perkpolder - afhechten informatieavond

Hoi [REDACTED] en allen,

Dank je voor je woorden.

Met betrekking tot de vragen die gesteld waren (en antwoorden) heb ik het volgende in mn notities en geheugen kunnen opvissen: de nummers zijn de vragen opm zoals onthouden en de a,b-tjes zijn de antwoorden zoals ik je heb onthouden en met aanvullingen zoals ik denk dat het antwoord zou moeten luiden (persoonlijk dan). Ik stel wel voor dat na de inventarisatie van de vragen en antwoorden zoals we ze bij de onthouden vragen vinden nog even afstemming hebben voor deze naar buiten worden gebracht. Mogen we deze mail beschouwen als een eerste interne voorzet voor de inventarisatie?

1. Het lijkt alsof het gras dat op de nwe Perkpolder dijk groeit slecht groeit en in een slechte grasmat resulteert wat natuurlijk onwenselijk is.
  - a. Het is ons niet opgevallen in de behoorlijk aantal malen dat we de dijk in de verschillende seizoenen hebben bezocht maar een goede grasmat is voor een dijk van belang. We stellen voor om op een aantal plekken (zeg 20) waar de grasmat visueel slechter lijkt en waar hij beter lijkt. Gezamenlijk met een ecooloog die een ecologische beoordeling geeft monsters van de klei eronder te nemen en deze kleimonsters te beproeven op samenstelling. Het lijkt niet aannemelijk dat de schoon

opgebrachte klei elementen heeft opgenomen uit het TGG, maar wellicht heeft het een hoger zoutgehalte wat ook van invloed kan zijn op grasgroei. In ieder geval zullen deze monsters gelijkmatig verdeeld over de dijk met medenemen van visueel variatie/slechte plekken onderzocht worden op schadelijke stoffen.

2. Is er mogelijk gevaar voor vee als ze het gemaaide gras eten?
  - a. We hebben dit nog niet onderzocht maar we begrijpen dat dit een punt is en zullen dit spoor oppakken. Hiervoor zullen we vers gras maaien op een random aantal plekken (voorgesteld wordt dezelfde plekken als bij het kleidek onderzoek) om vervolgens te laten testen op mogelijke aanwezigheid van schadelijke stoffen.
3. Hoe kan het dat het materiaal niet meer door RWS wordt geaccepteerd in de wegebouw maar wel in een dijk wordt toegestaan?
  - a. Ik weet niet [precies of dit wel of niet is toegestaan en of er voorwaarden zijn aan de toepassing=> check bij RWS GP&O wellicht
  - b. Ik kan mij voorstellen dat het niet als funderingsmateriaal wordt toegepast op vlakke delen die bij zettingen onder het grondwater kunnen komen. Als gevolg van de zettingen zal de verdichting die na oplevering is bereikt minder worden (losser) als het dan ook nog onder het grondwater zakt kan zeker agv de verkeerstrillingen het dan verzadigde TGG materiaal verweken (= het worden van papperig materiaal) waardoor de draagkracht ernstig wordt aangetast en schade aan het wegdek kan ontstaan.
  - c. Het TGG in de Perkpolder dijk is echter boven de grondwaterspiegel en zal ook bij de restzettingen die minimaal zijn niet onder het grondwater zakken. De verdichting is zeker goed ook gezien de moeite die we hadden om de boringen uit te voeren in het TGG materiaal. Om verweking te krijgen is dus water nodig en een meer open structuur (minder dichtheid), echter het hemelwater zal zeker gezien de kleidekking nooit kunnen bewerkstelligen dat het TGG verzadigd raakt, het zakt niet onder het grondwater en dus verlies van draagkracht is hier ook geen sprake van. Dat is het verschil tussen TGG onder een wegdek dicht bij grondwater en als ophoog materiaal in een dijk.
4. Weten we waar welk TGG in de dijk zit (dit omdat er is de PZV het antwoord niet geheel naar mijn tevredenheid is weergegeven)
  - a. Nee, het TGG is aangeleverd in vrachtwagens welke per lading laagsgewijs zijn uitgereden in de dijk, we hebben geen specifieke gegevens welke vrachtwagens op welk deel van de dijk in welke hoogte zijn uitgereden wat het vrij lastig maakt om specifieke (deel)partijen TGG te herleiden naar een specifieke locatie in de dijk.
5. Mag mijn hond in de sloot zwemmen/van drinken
  - a. Antwoord door RIVM, (maar ik dacht begrepen te hebben gezien concentraties van welke stoffen dan ook geen schadelijkheid voor de hond. Hier ligt wel een zekere discordantie in het mogelijk uitloggen en wat in de sloot kan belanden tussen deltares verhaal en RIVM=> behoeft nadere discussie en onderlinge uitwisseling)
6. Waarom heeft het onderzoek zo lang geduurd en is stonden er verschillende keren verschillende mensen te boren en te testen
  - a. Het onderzoek is van grof naar fijn gestuurd. Een eerste meetraai op 1 lijn in het TGG materiaal om eerste proeven te doen en te weten hoe breed het test pakket op welke sporen er in het TGG materiaal als mogelijke bron getest moest worden. Het resultaat was een zeer uitgebreid pakket

met ook elementen buiten de standaard testen. Daarna verdere boringen om te zorgen dat we een goede verdeling hebben bewerkstelligt over de gehele dijk (zie ook verdeling van vrachten door de dijk vraag 4)

- b. Ook verschillende soorten onderzoek a) installeren van peilbuizen voor watermonsters, b) monsters van het TGG materiaal zelf, c) boorgaten voor geofysisch onderzoek (geen peilfilters)
7. Hoe zit het met de verschillende rollen van verschillende instanties die goedkeuring moeten verlenen aan 'kwaliteit van materiaal', wie is bevoegd gezag?
    - a. ?? uitleg van certificaat verlening, eisen etc???
  8. Hebben jullie wel genoeg monsters genomen over de dijk of alleen de 'schone' plekken bemonsterd
    - a. Zie antwoord 4: het is voor ons onmogelijk om 'mooie' plekken te kiezen want we weten niet welke vrachtwagen waar precies in de dijk is verwerkt.
    - b. Benadrukken aantal boringen op een kaartje en aangeven hoeveel monsters genomen zijn? Aantallen noemen?
  9. Waarom zijn er boringen verricht die vervolgens zijn afgedicht maar waar geen bemonstering is gedaan?
    - a. Er zijn drie boringen verricht voor geofysisch onderzoek. Deze boorgaten waren ook nooit bedoeld voor bemonstering van grondwater (kan ook niet want het TGG zit boven het grondwater) en zijn daarna opgevuld.
  10. Wat kan er gedaan worden indien uitloging en vervuiling plaatsvindt
    - a. Willen we die beantwoorden als de huidige grondwater monsters uitwijzen dat er geen gevaar is voor mens of dier???

Verder

Wat ging goed:

- Alles wat [ ] al melde
- Blijven tot feitelijk de laatste mensen weg waren
- Melden van het OM onderzoek, zitten 2 kanten aan, maar het vergroot de geloofwaardigheid van het huidige onderzoek omdat het gemeld is. Tevens ook een relatie met certificering...maar dan wordt het snel erg juridisch buiten mijn ervaringsgebied.

Wat ging minder

- Alles wat [ ] al melde
  - De pompen in het kwelscherm daar zaten we alle drie fout, het is idd druk gestuurd.
- Volgende keer presentaties vooraf voor elkaar houden en dus zorgen dat er geen discrepantie is ookal hebben we elkaars rapporten gelezen
- Iemand die vragen en antwoorden bijhoud (notulist?)
- Meerdere microfoons zodat we verspreid over publiek konden blijven staan, we klonterde samen voor een deel na een tijdje en dan komt het meer wij/zij over? Is wel in tegenstelling met [ ] zijn suggestie...wijsheid is soms een kwestie van smaak?

Tot dusver zoals mijn herinneringen reiken vrees ik.



---

**From:** [redacted] (ZD) [mailto:[redacted]@rws.nl]

**Sent:** Thursday, June 21, 2018 2:37 PM

**To:** '[redacted]@deltares.nl'; [redacted]

[redacted]@rivm.nl'; [redacted] (PPO); [redacted] (RVR); [redacted] (ZD); [redacted] (ZD); [redacted] (ZD)

**Subject:** TGG Perkpolder - afhechten informatieavond

Beste allemaal,

Hoewel de media je anders willen laten geloven, ben ik van mening dat jullie vorige week (12 juni) op een deskundige, open en correcte wijze de belangstellenden over de effecten van de toegepaste TGG in de zeedijk Perkpolder hebben geïnformeerd. Mijn complimenten voor de mannen van Deltares en RIVM, je zijn echt goed!

Aangezien we na het afronden van alle onderzoeken waarschijnlijk nog een keer een publieksoptreden moeten verzorgen wil ik graag een kleine schriftelijke evaluatie houden

Wil je zo vriendelijk zijn om aan te geven:

- 'wat ging goed' en
- 'wat kan beter'

Daarnaast ben ik benieuwd of je van die avond een aantal vragen zijn bijgebleven waar we nog een antwoord op moeten/kunnen geven

Bijvoorbeeld:

- kan/moet er een gezondheidsonderzoek worden uitgevoerd onder de bevolking van Walsoorden en Kloosterzande? of
- moeten er preventief waarschuwingsbordjes rondom de kwelsloot worden geplaatst?

Reacties graag naar mij toe sturen, dan zal ik dat geanonimiseerd tot een (1) verhaal verwerken

[redacted]



**DISCLAIMER:** This message is intended exclusively for the addressee(s) and may contain confidential and privileged information. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and destroy this message. Unauthorized use, disclosure or copying of this message is strictly prohibited. The foundation 'Stichting Deltares', which has its seat at Delft, The Netherlands, Commercial Registration Number 41146461, is not liable in any way whatsoever for consequences and/or damages resulting from the improper, incomplete and untimely dispatch, receipt and/or content of this e-mail.

DELTONAS









