

From: [REDACTED] (WVL)
Sent: woensdag 23 mei 2018 18:57
To: [REDACTED] (PPO); [REDACTED] (RVR); [REDACTED] (WVL)
Cc: [REDACTED] (WVL)
Subject: RE: Reactie [REDACTED] op terugkoppeling gesprek met ATM en Theo Pouw

Beste

Het gesprek met mij vond plaatst al tot twee keer toe plaats ,met het verzoek vanuit de branche zelf richting toekomst en hoe het vertrouwen weer teruggewonnen kon worden .Met van hun uit verzoek volledig openheid etc etc

Enige wat ze vragen is resultaten van ons .Zoals [REDACTED] ook aangeeft en de druk op RWS verhogen Op mijn vragen om mijn vertrouwen terug te krijgen krijg ik geen antwoord.

11.1 jo. 10.2.g

De reden ook dat jij en [REDACTED] waren uitgenodigd is dat men bij mij niet verder komt .Dit omdat de openheid 1 richting verkeer is .En de vervuiling en de zaken gaan maar door in nederland bv .Zeer ernstig zelfs.

De verwachtingen naar elkaar zijn in eerdere gesprekken geweest .Dit waren mijn randvoorwaarden voor een gesprek .verbetering .Ik zie echter alleen maar achteruitgang ,geen openheid, achter mijn rug andere overtredingen uit halen alsof er niets aan de hand isaromaten ach dat kan best doet er niet toe .Mijn reinigingsproces ? dacht dat is niet belangrijk....

Ben ik dan gek dat ik het vertrouwen kwijt ben ?Na drie keer? En terstond per direct deze gesprekken heb beëindigd?

Nu fijne avond

Van: [REDACTED] (PPO)
Verzonden: woensdag 23 mei 2018 17:35
Aan: [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (RVR); [REDACTED] (WVL)
CC: [REDACTED] (WVL)

Onderwerp: RE: Reactie [REDACTED] op terugkoppeling gesprek met ATM en Theo Pouw

O dus dat de "deur op slot ging". Heb ik niks van gemerkt. De teneur van je vragen was, voorzover ik die goed begreep, dat je hen steeds vroeg meetresultaten te verklaren van bepaalde partijen TGG. Ik kan me levendig voorstellen dat ze daar geen antwoord op hadden. Of je stelde hun meetresultaten ter discussie, met logischerwijs wellus-nietus patstellingen tot gevolg. Misschien ben je met de verkeerde verwachtingen aan het gesprek(je) begonnen?.

Sta natuurlijk wel pal achter mijn (inhoudelijke ?) uitspraken die jij niet onderschrijft. Maar heb [REDACTED] te kennen gegeven dat er geen enkele rechten ontleend kunnen worden aan mijn uitspraken ik ga immers nergens over hier bij RWS. Net zomin als jij natuurlijk.

Het vooruit kijken is zolangzamerhand nu wel een beleidsvraagstuk geworden. Dus ben benieuwd wat de Minister ervan vindt dat er grond wordt gereinigd maar dat daarvoor geen afzetmarkt meer is. Ofwel dat het I&W beleid faalt (mede dankzij het moratorium van RWS).

Van: [REDACTED] (WVL)
Verzonden: woensdag 23 mei 2018 17:11
Aan: [REDACTED] (PPO); [REDACTED] (RVR); [REDACTED] (WVL)
CC: [REDACTED] (WVL)

Onderwerp: RE: Reactie [REDACTED] op terugkoppeling gesprek met ATM en Theo Pouw
 Dat staat in de mail bij de terugkoppeling .

Van: [REDACTED] (PPO)
Verzonden: woensdag 23 mei 2018 16:59
Aan: [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (RVR); [REDACTED] (WVL)
CC: [REDACTED] (WVL)

Onderwerp: RE: Reactie [REDACTED] op terugkoppeling gesprek met ATM en Theo Pouw

Dat is spijtig. Ook spijtig vind ik dat je je "redenen" niet toelicht. Toen je het overleg verliet was mij ook niet duidelijk waarom dat precies was.

Van: [REDACTED] (WVL)
Verzonden: woensdag 23 mei 2018 16:45

Aan: [redacted] (PPO); [redacted] (RVR); [redacted] (WVL)
CC [redacted] (WVL)

Onderwerp: RE: Reactie [redacted] op terugkoppeling gesprek met ATM en Theo Pouw

Beste allen

Ik ben pijnlijk verrast dat het overleg als prettig werd ervaren, terwijl ik mondeling ter plaatste vertrouwen heb opgezegd richting ATM en Pauw en voortijdig dit overleg heb beëindigd en met dit statement ben weggegaan. Dit met redenen omkleed.

Ik ondersteun eveneens geheel de inhoudelijke uitspraken die [redacted] in dit overleg heeft gedaan niet. Dit ook met redenen

Van: [redacted] (PPO)

Verzonden: woensdag 23 mei 2018 12:16

Aan: [redacted] (RVR); [redacted] (WVL)

CC: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)

Onderwerp: RE: Reactie [redacted] op terugkoppeling gesprek met ATM en Theo Pouw

Hoi Allen,

Mijn bevinding was dat [redacted] niet verbaasd was dat [redacted] er niet waren. Verder hebben ze aangegeven dat ze erg graag eens resultaten van ons onderzoek willen zien. Net als alle anderen.

Daarnaast gaven [redacted] en [redacted] aan dat het "moratorium" tot gevolg heeft dat er in feite geen afzetmarkt meer is voor TGG en dat dit nu toch wel nijpend wordt. De opslag ligt vol. Heb aangegeven hoe de besluitvorming over het moratorium binnen RWS heeft plaatsgevonden en dat ze hun zorgen eventueel bij de beslissers onder de aandacht zouden kunnen brengen.

De geproduceerde partijen TGG worden door ATM onderzocht op tal van parameters. Echter ATM zegt niet alle stoffen aan te treffen die wij ([redacted] wel vinden. In aanwezigheid van organische contaminanten zien ze niet een groot probleem als de concentraties daarvan beneden de norm zijn. En ook geven zij aan dat het vanzelfsprekend is dat de kwaliteit van TGG altijd heterogeen is en dat het dus geen verbazing mag wekken dat je wel eens metalen boven de klassegrens industrie zult aantreffen in individuele monsters. En dat zij na levering van TGG niet weten wat er precies gebeurd. Maar dat is nu anders. ATM begeleid tegenwoordig zelf het toepassen van TGG (ipv voorheen dat het via MvO liep) om te borgen dat dit op de juiste manier gebeurd.

ATM verwacht binnen 2 weken een beslissing op bezwaar (oid) (van ILT namens minister I&W) tegen de opgelegde LOD. Daar zien ze reikhalzend naar uit want ze verwachten dat de LOD's geen stand houden.

[redacted] en [redacted] gaven aan het te betreuren dat ze het NVPG overleg van 2 weken geleden gemist hebben omdat ze niet wisten dat het was/er onduidelijk over is gecommuniceerd. Dat zullen ze ook in die kring laten weten

Ik heb aangegeven dat we met het RWS/Deltares/RIVM onderzoek hebben vastgesteld dat de in PP toegepaste TGG geen milieuhygiënische risico's veroorzaakt. En dat de dijk (erg) sterk is (functioneel) (vanwege ontwerp, zoals in Overdiep). Maar dat we nog wel een tijdje zullen blijven monitoren. En dat hierover een informatie-avond wordt voorbereid. En dat er kamervragen liggen.

We hebben ook even vooruitgeblikt. [redacted] vroeg nog of we toepassen van TGG misschien (verplicht) kunnen gaan voorschrijven in contracten. Dat zou enorm helpen in het afzetten van de ontstane voorraden (-:)

Natuurlijk is dat niet in de geest van UAV-GC contracten (zie erg lange conceptantwoord op kamervraag 6) maar als ze kunnen aantonen dat het circulair en duurzaam is, is dat natuurlijk mogelijk (PPO werkt duurzaam of niet, RWS wil circulaire economie stimuleren). Ze zullen een LCA maken over TGG werd aangegeven. Heb ook benadrukt dat ze als producenten hun product beter moeten verkopen. Dus niet alleen aantonen dat het milieuhygiënisch verantwoord is maar ook dat het civieltechnisch geschikt is.

[redacted] en [redacted] gaven aan het een prettig gesprek gevonden te hebben. En dat vond ik ook wel.

Nu de onderzoeken PP zo goed als afgerond zijn is het ook volgens mij de hoogste tijd om te zoeken naar een oplossing in dit landelijke dossier. Dat gaat dan over (I&W) beleid en regelgeving in relatie tot de RWS werkwijze. Ik ga er voor het gemak even vanuit dat [redacted] (BS) of zijn trainee de afstemming met DGMI en ILT namens RWS verzorgt. Ik zet het op de agenda van het directeurenoverleg van 29 mei a.s.

Van: [redacted] (RVR)

Verzonden: woensdag 23 mei 2018 8:30

Aan: [redacted] (WVL)

CC: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (PPO)

Onderwerp: Reactie [redacted] op terugkoppeling gesprek met ATM en Theo Pouw

Hallo [redacted]

Bedankt voor de terugkoppeling. Het verbaast me niet dat het gesprek zo is gelopen. De laatste keer dat [redacted] me belde voerde hij de druk via mij als RWS-vertegenwoordiger op en werd de toonzetting van het gesprek scherp. Heb toen ook de hakken in het zand gezet, het gesprek eindigde moeizaam. Daarom voelde ik er gisteren ook niet voor om deel te nemen aan het overleg.

Het is prima om met de branche te overleggen maar dan moeten we een duidelijke agenda hebben zodat wij ons ook fatsoenlijk kunnen voorbereiden. Zonder agenda loop je risico's, dat is gisteren maar weer gebleken.

Tja en dan over de mail. De mail die ik gisteren doorstuurde was de uitnodiging van [redacted] Die heb ik ook naar [redacted] doorgestuurd. Hierin had ik mijn twijfels voor deelname aan het overleg verwoord. Hierdoor werden automatisch [redacted] door mij uitgenodigd terwijl zij niet door [redacted] waren uitgenodigd.

Ik was me ook even niet bewust dat deze mail dus ook weer bij [redacted] en [redacted] in de mailbox kwam. Dit is slordig. Mijn excuses voor de ontstane onduidelijkheid.

Van: [redacted] (WVL)

Verzonden: dinsdag 22 mei 2018 21:49

Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (RVR)

Onderwerp: RE: Concept beantwoording Kamervragen CU door Dik-Faber_reactie [redacted]

Beste

ik hoop niet vragen om een totaal overzicht (want deze is er niet en dat roept dan ook weer vragen op ..)

en by the way .

vandaag het informele overleg gehad ,(waar [redacted] en [redacted] niet voor waren uitgenodigd (kan [redacted] uitleggen ...ging iets mis met doorzenden outlook ,dus [redacted] was verbaasd dat [redacted] hen [redacted] hadden afgezegd;-)) maar ben voortijdig gestopt .

reden wij willen best praten over toekomst , kan RWS niet worden verweten , maar in het overleg bleek duidelijk dat bij elke vraag de deur op slot ging bij de ""jongens"" van de branche .

Niets open gesprek etc . Dus ik heb mijn vertrouwen opgezegd. Met feiten en aangegeven dat dit overleg geen zin heeft (maar dat wist ik drie overleggen geleden ook al)

Van: [redacted] (WVL)

Verzonden: dinsdag 22 mei 2018 19:25

Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (RVR)

Onderwerp: RE: Concept beantwoording Kamervragen CU door Dik-Faber_reactie [redacted]

Mee eens. In deze fase generieke antwoorden (maar laatste woord is natuurlijk aan IenW) en geen opsomming van toepassingslocaties geven.

Als de Tweede Kamer een totaaloverzicht of gedetailleerdere informatie wil zullen ze daar ongetwijfeld in vervolgvragen om vragen.

Van: [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl>

Datum: dinsdag 22 mei 2018 5:47 PM

Aan: [redacted] (RVR) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (BS) [redacted]@rws.nl>, [redacted] - BSK <[redacted]@minienm.nl>

Kopie: [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl>, [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl>, [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl>, [redacted] (PPO) [redacted]@rws.nl>, [redacted] (PPO) [redacted]@rws.nl>

Onderwerp: RE: Concept beantwoording Kamervragen CU door Dik-Faber_reactie [redacted]

Beste alleen

Ik ben er geen voorstander van, zoals eerder in mijn commentaar aan [redacted] aangegeven ,specifieke projecten te noemen.

Tenslotte zijn er meer overheden bij betrokken als nu wordt weergegeven en ook deze hebben problemen . Het is dus niet terecht om dit alleen op RWS en of Ws sen te richten

Ik zou dit toch meer algemeen beantwoorden

(Ps BRL 9335-2 ipv 1)

Van: [redacted] (RVR)

Verzonden: dinsdag 22 mei 2018 15:00

Aan: [redacted] (BS); [redacted] - BSK

CC: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (PPO); [redacted] (PPO)

Onderwerp: RE: Concept beantwoording Kamervragen CU door Dik-Faber_reactie [redacted]

Urgentie: Hoog

Beste [redacted] en [redacted],

In bijgevoegde versie heb ik in aanvulling op tekstvoorstellen van [redacted] nog een paar kleine aanvullingen (geel gemarkeerd).

Wat betreft vraag 6 een beetje een worsteling. TGG is in de primaire waterkeringen van de Westdijk, de zeedijk Perkpolder en in de primaire waterkering van de Overdiepse Polder toegepast. De Westdijk en Perkpolder zijn al volop in het nieuws geweest. De Overdiepse Polder is een Ruimte voor de Rivier project. In dit project is TGG toegepast in zowel de kern van de dijk als in de basis van de boerderijterpen die tegen de dijk zijn aangelegd. Het project Overdiepse Polder is in 2017 even in het nieuws geweest toen de SP-fractie in de gemeente 's

Geertruidenberg n.a.v. het onderzoek aan de Westdijk raadsvragen ging stellen over de betrouwbaarheid van de TGG in een paar boerderijterpen die binnen het grondgebied van de gemeente 's Geertruidenberg zijn gelegen. Dit is toen met een sisser afgelopen door de stevige reactie van het college van B&W dat e.e.a. in de uitvoeringsfase goed is onderzocht en onderbouwd. Daarna niets meer over gehoord.

Ook is TGG op grote schaal toegepast in het RVR-project Noordwaard als kernmateriaal voor de kades. Deze kades zijn geen primaire waterkering! In 2012 heeft de toepassing van TGG in dit project veel commotie veroorzaakt in de omgeving. Een lid van de AB van Waterschap Rivierenland (WSRL) was in 2017 druk aan het bloggen en stelde daarin de TGG in de Noordwaard weer ter discussie. Ik heb toen het WSRL verzocht dit AB-lid te verzoeken hiermee te stoppen aangezien dit ook raakte aan de integriteit van een bestuurder. Sindsdien is het gestopt.

Vanuit risicobeheersing probeer ik de RVR-projecten buiten de publieke aandacht te houden. Vandaar dat ik de dijk Overdiepse Polder in de beantwoording nog buiten beschouwing laat.

Echter als er voor wordt gekozen om volledige openheid van zaken te geven moeten we de dijk Overdiepse Polder wel noemen, maar introduceren we het risico van nieuwe Kamervragen over dit specifieke project dat nog niet eerder m.b.t. de TGG in de publieke belangstelling heeft gestaan.

Van: [redacted] (BS)

Verzonden: dinsdag 22 mei 2018 14:01

Aan: [redacted] (RVR); [redacted] - BSK

Onderwerp: RE: Concept beantwoording Kamervragen CU door Dik-Faber

Urgentie: Hoog

[redacted], [redacted],
Met gebruikmaking van de conceptantwoorden van [redacted] (veel dank) heb ik de tekst (in blauw) nog wat herzien. De inhoud in tact gelaten maar de opbouw in de antwoorden aangepast.

Ik wil daarmee bereiken dat duidelijk is dat de Rijksoverheid (RWS) vanuit de kaders werkt, in reactie op de situatie een keuze heeft gemaakt over voorlopig niet toepassen, en dat we nu moeten wachten wat uit de onderzoeken en de procesgang ATM komt.

Er wordt gevraagd om aan te geven welke primaire keringen TGG bevatten. Ik ken alleen de probleemhouders Westdijk en Perkpolder, zijn er nog meer projecten bekend?

Van: [redacted] (RVR)

Verzonden: vrijdag 18 mei 2018 13:48

Aan: [redacted] - BSK

CC: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (PPO); [redacted] (PPO); [redacted] (BS); [redacted] (CD); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] - DGRW; [redacted] (PPO)

Onderwerp: Concept beantwoording Kamervragen CU door Dik-Faber

Urgentie: Hoog

Beste [redacted]

Hierbij stuur ik je de verbeterde antwoordteksten voor de beantwoording van de Kamervragen 6, 8 en 9 van de CU over de TGG in de Westdijk bij Bunschoten-Spakenberg met dank aan [redacted] en [redacted] voor hun bijdrage.

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (RVR)

Verzonden: dinsdag 15 mei 2018 11:42

Aan: [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL)

CC: [REDACTED] - BSK; [REDACTED] - DGRW; [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (PPO); [REDACTED] (PPO); [REDACTED] (BS); [REDACTED] (CD)

Onderwerp: Concept beantwoording Kamervragen CU door Dik-Faber

Beste [REDACTED] en [REDACTED],

Hierbij stuur ik jullie concept beantwoording van enkele Kamervragen van de CU over de TGG in de Westdijk bij Bunschoten-Spakenberg met dank aan [REDACTED] voor zijn feedback.

Kunnen jullie deze concept antwoorden nog een keer kritisch beoordelen en waar nodig wijzigingsvoorstellen doen?

Graag jullie reactie voor eind deze week naar ondergetekende.

Bij voorbaat dank.

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (WVL)

Verzonden: woensdag 25 april 2018 14:06

Aan: [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (RVR)

Onderwerp: FW: Kamervragen lid Dik-Faber

Hoi [REDACTED], [REDACTED],

Weer 10 nieuwe kamervragen over TGG nav casus dijk Bunschoten. Zie bijlage.

Mijn voorstel is dat jullie / LONC de lead nemen voor oa antwoorden 5, 6, 8 en 9...zodat directeurenoverleg RWS en RWS-BS ook direct verbonden zijn. Uiteraard wil/kan LOBO helpen.

Mee eens?

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED] - DGRW <[REDACTED]@minienm.nl>

Datum: woensdag 25 apr. 2018 1:26 PM

Aan: [REDACTED]@vallei-veluwe.nl <[REDACTED]@vallei-veluwe.nl>, [REDACTED] (BS) [REDACTED]@rws.nl>,

[REDACTED] - DGRW <[REDACTED]@minienm.nl>, [REDACTED] - HBJZ <[REDACTED]@minienm.nl>,
[REDACTED] (WVL) [REDACTED]@rws.nl>, [REDACTED] (WVL) [REDACTED]@rws.nl>, [REDACTED]

[REDACTED] - DGMI <[REDACTED]@minienm.nl>, [REDACTED] - ILT <[REDACTED]@ilent.nl>

Kopie: [REDACTED] (CD) [REDACTED]@rws.nl>

Onderwerp: Kamervragen lid Dik-Faber

Beste Collega's,

Bijgaand treffen jullie Kamervragen aan van lid Dik Faber over toegepaste thermisch gereinigde grond in Bunschoten. De vragen zijn divers van aard. De vragen gaan over de metalen die zijn aangetroffen tot aan toepassing binnen de hoogwaterbeschermingsprogramma's en of TGG als bouwstof moet worden behouden. Ik heb jullie inbreng nodig om tot een goede beantwoording te komen. Ik heb in het bijgevoegde document aangegeven

wie bij de beantwoording zou kunnen worden betrokken. Ik verzoek jullie naar de vragen te kijken en te beoordelen of jullie een inbreng kunnen leveren. Het zou mooi zijn als ik van jullie begin volgende week een reactie kan ontvangen. Met het waterschap is nader overleg nodig. Ik heb een eerste contact gelegd met [REDACTED]. Hij zoekt nu een contact persoon bij het waterschap. Alvast bedankt voor het meedenken en eventuele bijdragen. Mocht een bijdrage niet mogelijk zijn, dan laten wij jullie in ieder geval meelezen met het eindresultaat.

[REDACTED]