

[REDACTED]

From: [REDACTED] (WVL)
Sent: donderdag 14 maart 2019 12:05
To: [REDACTED]; [REDACTED]@rws.nl
Subject: FW: verbod toepassing TGG

[REDACTED], [REDACTED],

Kunnen jullie met onderstaande in het achterhoofd eens nadenken over nuancering van ons verbod en hoe we dat kunnen formuleren?

Zowel op een hanteerbare wijze voor projecten als voor communicatie (m.n. naar branche en beleid).

Alvast bedankt!

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (BS)
Verzonden: donderdag 14 maart 2019 9:05
Aan: [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (PPO)
Onderwerp: RE: verbod toepassing TGG

Ok, we moeten niet mis te verstane 'tredes' formuleren.

Positief is:

Het kan mits voldaan wordt aan En dan alleen op deze locaties want ...

Voor de grote lijn zat ik nog op de redenering:

- Nee (of ja) want eerst aantonen dat aan nieuwe eisen wordt voldaan
- Dan alleen op locaties waar grondwater 'veilig' is, geen primaire keringen meer (moet RWS zelf handhaven)
- Amoveringsafpraak (schoon voor vuil) met de sector want ik zit nog met 30 locaties en ga voor verwijdering de kosten niet aan de belastingbetaler doorleggen
- Ik mis nog onze civiel technische zekerheid en wat we daarvoor eisen

Van: [REDACTED] (WVL)
Verzonden: donderdag 14 maart 2019 8:53
Aan: [REDACTED] (PPO); [REDACTED] (BS)
Onderwerp: verbod toepassing TGG

Hoi [REDACTED] en [REDACTED],

Er liggen op dit moment mijns inziens verschillende aanleidingen die om een heroverweging of nuancering vragen van het enkele jaren geldende ingestelde (tijdelijke) verbod.

1. We hebben resultaten van onderzoeken en inventarisaties. Die geven aanleiding tot zorg, maar niet tot directe maatregelen. De situatie bij Westdijk lijkt voornamelijk een geval op zichzelf;
2. De aanscherping van de BRL 7510 (over reiniging van grond) is inmiddels door wetgeving van kracht;
3. Er ligt een sluitend milieuhygiënisch protocol voor partijkeuring. Zowel voor het uitkeuren van liggende voorraad als nieuwe productie.

De 2,5 miljoen ton in opslag van materiaal met nog onduidelijke kwalificering, waarover de branche waarschijnlijk aan de bel trekt en het vlot trekken van de markt, hebben alles te maken met het feit dat vertrouwen nog niet hersteld is.

Het is primair aan de branche zelf stappen te zetten die dat herstel kunnen bewerkstelligen (dat is consequent ons bericht aan de branche geweest).

We mogen ons als RWS wel afvragen of we niet onnodig belemmeringen daarvoor opwerpen. Ons totale verbod kan inmiddels zo gezien worden.

Of onze belemmering onnodig is, moeten we denk ik afzetten tegen de bovengenoemde punten.

Zonder daarvoor de argumentatie hier verder uit te werken (lijkt me voor de echte deskundigen), zou ik willen voorstellen het verbod te gaan nuanceren:

- RWS hanteert geen absoluut verbod meer (per...)
- RWS handhaaft het verbod op toepassing in primaire waterkeringen
- RWS heeft het materiaal niet opgenomen in de lijst van gevalideerde bouwstoffen voor de onderbouw van wegen (als de branche daarin iets wil gaan doen, is het aan de branche om daarin initiatief te nemen)
- RWS zal de komende tijd in voorkomende gevallen per toepassing gaan beoordelen of toepassing van TGG wenselijk en mogelijk is.

Afhankelijk van vernieuwing van regelgeving en productinnovatie door de branche, kan hier verdere verruiming in komen.

Lijkt me wenselijk

- dit te toetsen met ILT en beleid
- in bewoording en argumentatie verder te laten uitwerken door [redacted] en [redacted];
- te bezien op welke wijze de organisatie dan wordt ingelicht.

Hoe zien jullie dit?

