

Van: [redacted] (WVL)
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: project Over de Maas
Datum: vrijdag 1 maart 2019 11:18:10

Haha...misschien moet je even met je collega [redacted] spreken.
 Als huidige Aanvullingsbesluit Bodem Ow niet wordt aangepast dan mogen we vanaf 2021 helemaal geen landelijk register van meldingen meer bijhouden ! Wat ketentoezicht serieus gaat bemoeilijken (issue is bij [redacted] en EB bekend).

Van: [redacted] <[\[redacted\]@minienw.nl](mailto:[redacted]@minienw.nl)>
Datum: vrijdag 01 mrt. 2019 9:53 AM
Aan: [redacted] (WVL) <[\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)>, [redacted] (WVL) <[\[redacted\]@minienw.nl](mailto:[redacted]@minienw.nl)>, [redacted] <[\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)>,
Kopie: [redacted] (WVL) <[\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)>, [redacted] (WVL) <[\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)>,
Onderwerp: RE: project Over de Maas

Ja vreselijk vervelend dit soort dingen

Is het mogelijk dat er wel iets met feiten op papier komt vanuit RW over wat dan wel de feiten zijn. We kunnen helaas niet volstaan met klopt niet....

Of te wel; toch een lijst met meldingen, van wie , datum etc. en een stuk of 5 voorbeelden?

Dank alvast

Gr. [redacted]

Wat we jammer is dat jullie dan op een melding een bericht krijgen, van niet geaccepteerd. Zou voor een goede administratie wel prettig zijn!

Gr. [redacted]

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: donderdag 28 februari 2019 20:44
Aan: [redacted] (WVL) ; [redacted] ; [redacted]
CC: [redacted] (WVL) ; [redacted] (WVL) ; [redacted] (WVL)
Onderwerp: RE: project Over de Maas

Ha [redacted], [redacted],

Dank voor het 'factchecken' bij RWS.

De framing en duiding van de resultaten door Burgercolectief Dreumel is 'gestuurd' en menigmaal 'incorrect'.

- Geen idee waar Burgercolectief de overzichten van meldingen toepassingen vandaan heeft maar strookt (totaal) niet met de database uit ons landelijke Meldpunt Bodemkwaliteit. Daar zitten veel meer meldingen in, meldingen zijn bovendien nagenoeg compleet.

- Let op: meldingen voor toepassingen zijn 'maar' meldingen, nog geen feitelijke toepassingen. Soms worden toepassingen bij meldingen niet geleverd door de initiatiefnemer, regelmatig worden toepassingen geweigerd door toezichthouders van het BG (voor RWS dus ca 50% van alle meldingen zoals Vincent schetst).

- Logisch dat Vlaanderen veel verontreinigde grond exporteert naar Nederland met EVOA-beschikkingen. Vlaanderen heeft geen thermische reinigingscapaciteit, veel van dergelijke

grond gaat naar ATM Moerdijk en Theo Pouw Eemshaven.

Groet [REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (WVL) [REDACTED] <[\[REDACTED\]@rws.nl](mailto:[REDACTED]@rws.nl)>

Datum: donderdag 28 feb. 2019 4:54 PM

Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@minienw.nl](mailto:[REDACTED]@minienw.nl)>, [REDACTED] (WVL)
[REDACTED] <[\[REDACTED\]@rws.nl](mailto:[REDACTED]@rws.nl)>, [REDACTED] <[\[REDACTED\]@ilent.nl](mailto:[REDACTED]@ilent.nl)>

Onderwerp: RE: project Over de Maas

Dag [REDACTED],

Ik weet niet wat voor lijst met meldingen dit is. De tabel is slecht te lezen, maar de informatie lijkt in ieder geval niet uit het Meldpunt Bbk te komen. Als ik een overzicht samenstel uit het meldpunt krijg ik 760 meldingen. Deze lijken volledig ingevuld inclusief herkomst, hoeveelheden en rapportages.

[REDACTED]

Maandag is mijn vaste vrije dag

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@minienw.nl](mailto:[REDACTED]@minienw.nl)>

Verzonden: donderdag 28 februari 2019 15:19

Aan: [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL); [REDACTED]

Onderwerp: FW: project Over de Maas

Dag [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED]. Graag aandacht voor bijlage. Betreft onderzoek Vonkelseplas. Ik zie een enorme lijst met meldingen.... niet geheel ingevuld.

Mogelijk krijgen we vragen bij het AO leefomgeving.

Vragen waarom niet compleet, wat heeft RWS hieraan gedaan. Wanneer controle door RWS / ILT. Welke analyse resultaten. Veel feiten en framing. THX alvast [REDACTED]

Verder @ [REDACTED]: hebben jullie al een def rapport inventarisatie grondreinigers. Zijn er al data bekend van onderzoek bij Theo Pouw? Thx [REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@minienw.nl](mailto:[REDACTED]@minienw.nl)>

Datum: donderdag 28 feb. 2019 2:18 PM

Aan: [REDACTED] (ZN) [REDACTED] <[\[REDACTED\]@rws.nl](mailto:[REDACTED]@rws.nl)>, [REDACTED] (WVL)
[REDACTED] <[\[REDACTED\]@rws.nl](mailto:[REDACTED]@rws.nl)>

Kopie: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@minienw.nl](mailto:[REDACTED]@minienw.nl)>

Onderwerp: project Over de Maas

Beste [REDACTED] en [REDACTED],

Wij hebben deze week overleg gehad met het burgercollectief dreumelse waard. Zij hebben o.a. aandacht gevraagd voor de vonkelplas en het project over de maas. Dat deden ze met de bijgevoegde presentatie. Er zitten twee onderdelen in waarover wij nadere informatie zouden willen.

Het collectief geeft aan dat thermisch gereinigde grond van Theo Pauw in het project over de maas wordt toegepast. Is dit bij jullie bekend en getoetst en zo ja is de toepassing van TGG voor jullie akkoord. En verder volgt uit de presentatie dat veel meldingen onvolledig zijn en klopt dit beeld of is dit volgens jullie anders. Ik vraag dit omdat er volgende week een debat is. Wij kunnen niet uitsluiten dat het collectief Kamerleden benaderd en de presentatie (in oorspronkelijke vorm veel groter). Wij moeten ons er dan ook voorbereiden dat er wellicht Kamervragen over worden gesteld. Wij moeten dan voorbereidende QenA maken. Kunnen jullie ons voor de twee genoemde onderdelen op weg helpen. Kijk ook even naar de presentatie, zonder nadere toelichting niet altijd duidelijk. Ik heb bij de plaatsjes wel een toelichting gehad. Het zou heel goed uitkomen als jullie morgen kunnen reageren. Het algemeen overleg met de kamer vindt op 7 maart plaats. Bel mij gerust.

