

[REDACTED]

From: [REDACTED] (WVL)
Sent: vrijdag 7 december 2018 13:10
To: [REDACTED]; [REDACTED] (WVL)
Subject: FW: TGG vervanging [REDACTED]

[REDACTED] neemt dit blijkbaar op (en dus niet als vervanger PE OAM, maar pDG). Niet onhandig, [REDACTED] is voor escalatie voor beleidsbrief bodem van DGWB ook gekoppeld aan [REDACTED] (tegenwoordig directeur bij DGWB).

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (PPO)
Verzonden: vrijdag 7 december 2018 12:27
Aan: [REDACTED] (WVL)
Onderwerp: RE: TGG vervanging [REDACTED]

Hoi [REDACTED],

Volgens mij moeten we bij [REDACTED] NN zijn, want het gaat om de functie van pDG. We moeten voor haar maar een overzichtnota samenstellen.

Groet [REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (WVL) [REDACTED]@rws.nl>
Datum: donderdag 06 dec. 2018 7:53 AM
Aan: [REDACTED] (PPO) [REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: TGG vervanging [REDACTED]

Dag [REDACTED],

In verband met de berichtgeving aan [REDACTED] en [REDACTED] vroeg ik me af wie [REDACTED] vervangt op dit dossier. TGG staat niet expliciet genoemd, dus ik neem aan dat het zijn OAM verantwoordelijkheid is? In dat geval is het [REDACTED], is deze zich daar ook van bewust?

Dat lijkt me dan wel de lijn om te rapporteren.

[REDACTED]