

**From:** [redacted] (WVL)  
**Sent:** woensdag 31 oktober 2018 20:07  
**To:** [redacted]  
 [redacted]@rudutrecht.nl; [redacted]@omwb.nl; [redacted]@omwb.nl;  
 [redacted]@omwb.nl; [redacted]@omwb.nl;  
 [redacted]@rud-zeeland.nl; [redacted]@omwb.nl; [redacted]  
 [redacted]@omwb.nl  
**Cc:** [redacted]  
**Subject:** RE: ATM TGG, concept-opzet voor een maatstaf zorgplicht toepassing ATM-TGG kwaliteit industrieel

Beste allen

Allereerst wil ik aangeven dat dit een gezamenlijke actie is van diverse betrokken partijen en ik ben dankbaar voor de voorzet van DCMR. Dit omdat wij allen hebben geconstateerd dat deze zoals ILT het noemd "oude productie" TGG met gereinigd zand uit TAG grond (Tag is bouwstof) , leidt tot milieuproblemen die niet acceptabel zijn. En dit gaat maar door deze afzet .

Niemand iemand houdt ATM tegen ,ondanks wat ATM aangeeft ....verbetering onder eigen toezicht etc etc .zorgplicht wordt door ATM geheel niet ingevuld .

Gezamenlijk standpunt in deze is belangrijk om verder te komen en nieuwe verontreinigingen (incl. krantenkoppen) te voorkomen .

DCMR staat geheel niet alleen in deze .

Zie verder mijn korte reactie op deze reactie niet limitatief in rood

**Van:** [redacted]@ILenT.nl]

**Verzonden:** dinsdag 30 oktober 2018 13:35

**Aan:** M [redacted]@rudutrecht.nl; [redacted] (WVL); [redacted]@omwb.nl;  
 [redacted]@omwb.nl;  
 [redacted]@omwb.nl;  
 [redacted]@rud-zeeland.nl; [redacted]@omwb.nl; [redacted]@omwb.nl

**CC:** [redacted]

**Onderwerp:** RE: ATM TGG, concept-opzet voor een maatstaf zorgplicht toepassing ATM-TGG kwaliteit industrieel

Beste [redacted] ea,

Mede namens mijn collega's [redacted] en [redacted] een eerste reactie.

Ik begrijp dat DCMR wil sturen op:

- Voorinformatie (tbv vaststellen parameterpakket); **volgens mij komt deze lijst niet geheel voort uit intak,e maar uit bodemonderzoeken welke onderling grotendeels zijn afgestemd bij de tot nu toe onderzochte gevallen bodemverontreiniging en uit het feit dat pakket A zwaar onvoldoende is voor dit materiaal zoals bekend**

- pH (tbv bepalen noodzaak uitloogonderzoek); **Zie protocol 9335. altijd noodzakelijk bij TGG staat daar ook in vermeld . wetgeving Bbk. Rbk is leidend overigens en is altijd onafhankelijk van pH – BRL staat en mag niet staan boven wetgeving, maar hangen daaronder .**

*ATM weet dat uitloging plaatsvindt dus vult de ook de zorgplicht niet in*

spreiding analyseresultaten (tbv bepalen partijomvang). **Middels bodemonderzoek is de heterogeniteit aangetoond en ook via partijonderzoek voor diverse parameters ,wo de kritische parameters .volgens mij is DCMR erg voorzichtig in het voorstel per 10.000 ton terwijl dit eigenlijk vanwege heterogeniteit, juist per xxx of 2000 ton moet zijn, conform 1001 .**

Ik zie dit nog niet duidelijk terug in de bijgevoegde uitwerking. Ook is niet duidelijk wat 'bovenwettelijk' is. Of wordt dit juridisch gekoppeld via de zorgplicht Bbk? **Insteek lijkt mij wat wettelijk is verplicht is en verder altijd zorgplicht .Dus mij lijkt er niets mis omdat alles hieraan voldoet en geheel niet bovenwettelijk is . tenslotte staat op procescertificaat waaraan wordt voldaan deze artikelen ,maar ATM voldoet hier niet aan**

Hieronder nog enkele aandachtspunten:

- Gaat dit stuk over de 'oude' TGG en/of het nieuw geproduceerde (na aanpassing proces)? Zie de vraagpunten / mail van 9 oktober jl. waarin mijn collega Hans Colijn reageert op de door ATM aan DCMR en OMWB verstrekte informatie. **Deze heb ik niet ontvangen .graag alsnog toezenden .aanpassing proces ijk nog onvoldoende op de summier verstrekte info .Zie eerder commentaar .**
- @ 'uitgangspunten': met name nr 1 is abstract geformuleerd.
- @ BRL 9335-2: Volgens mij is de K-systematiek bepalend en niet de omvang van de partij. **Dit is niet juist ,kan beide is een keus zie protocol of steekproef of partij .steekproef wordt niet meer geaccepteerd, omdat deze niet geschikt lijkt te zijn, is het oordeel van diverse betrokkenen**
- @ invoer kwaliteit: Begrijp ik goed dat hier een soort negatieve lijst wordt bedoeld? De vraag is of dit uitvoerbaar is. Het vraagt bovendien om een zorgvuldige inhoudelijke afstemming met de eisen die de Wabo-vergunning van ATM stelt (AO/IC), alsmede met de bevoegde gezagen voor de toekomstige toepassingen. **Intake is verantwoording ATM . uitkeuring idem dito maar deze dient wel compleet te zijn en is dit tot nu toe niet het geval Daarnaast lijkt het de grond met bouwstoffen wordt gemengd ..zodat verdunning optreedt en het niet inzichtelijk is wat er in de grond zit die wordt toegepast**
- @ pH: Zolang er (ook) TAG wordt gereinigd zal de PH onverminderd (te) hoog zijn. **Dit klopt niet. Is proces technisch een omissie door te veel toevoeging hulpstoffen wo Natronloog of ongebluste kalk wordt toegevoegd , neutralisatie, en kan sterk omlaag.**
- @ tabel: pH is niet consistent met tekst 8 ipv 9. Voor organische parameters (olie, aromaten, PAK, fenolen) bestaan er geen uitloogproeven. **Kan wel worden uitgevoerd .geen bezwaar vanuit zorgplicht .Is niet nodig bij normale grond = niet gebakken klei TGG met TAG Gelet op de onderzoeken logen ook allerlei organische verbindingen uit naar grondwater .verder uitwerken .mag vanuit zorgplicht** Waarom wordt er niet gevraagd naar de samenstelling op organische parameters (aromaten en fenolen)? PAK en olie zitten al in het standaard AP04-pakket.
- Waarom wordt het parameterpakket getoetst aan de streef- en interventiewaarde volgens de Circulaire bodemsanering 2013, terwijl het om toepassing (Besluit bodemkwaliteit) gaat, waar voor de uitloging emissiewaarden gelden?

Ik kan mij voorstellen dat op basis van de aangeleverde input van ook [REDACTED] er een aangepaste versie wordt rondgestuurd.

Graag zien wij ook deze tegemoet.

**Van:** [redacted]@dcmr.nl>

**Verzonden:** vrijdag 19 oktober 2018 18:27

**Aan:** [redacted]@dcmr.nl>; C [redacted]@dcmr.nl>;

[redacted]@rudutrecht.nl; [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl>; [redacted]@omwb.nl;

[redacted]@omwb.nl; [redacted]@omwb.nl; [redacted]

[redacted]@ILenT.nl>; [redacted]@omwb.nl; [redacted]@rud-zeeland.nl;

[redacted]@dcmr.nl>; [redacted]@omwb.nl; [redacted]

[redacted]@dcmr.nl>; [redacted]@omwb.nl

**CC:** [redacted]@dcmr.nl>; [redacted]@dcmr.nl>; [redacted]

[redacted]@dcmr.nl>

**Onderwerp:** ATM TGG, concept-opzet voor een maatstaf zorgplicht toepassing ATM-TGG kwaliteit industrieel

Beste betrokkenen bij ATM-TGG,

In navolging van de afspraken zoals met elkaar als betrokken bevoegd gezagen gemaakt en ook met ATM gemaakt (de overeenstemming over de redeneerlijn, zie bijgevoegd overzicht van afspraken van 4 en 5 oktober), heeft ATM data geleverd op maandag 8 oktober en is een concept-opzet voor een maatstaf gemaakt teneinde vanuit Zorgplicht perspectief de TGG van ATM voldoende compleet te kunnen beoordelen op milieueffecten. In de maatstaf is een aantal optimalisaties opgenomen, teneinde doelmatigheids criterium zo dynamisch en passend mogelijk van kracht te laten zijn, afgemeten aan de werkelijk zich voordoende situatie van de betreffende partij: meer voorinformatie, dan reductie van parameterpakket; goede pH dan geen uitloogonderzoek; relatief grote variatie in analyseresultaten tussen partijen, dan reductie van de partijomvang per analyse.

Nog niet alle details zijn uitgewerkt in bijgevoegde aanpak. Graag jullie noties en opmerkingen bij deze aanpak, opdat we toewerken naar een aanpak die instemming kan krijgen van in ieder geval de betrokken partijen bij het gesprek op 4 oktober ((ILT, RUD's Zeeland, Utrecht, MiddenWestBrabant, DCMR) en zo mogelijk meer partijen. Separaat zal BodemPlus worden geconsulteerd over deze benadering.

Graag ontvangen we een reactie uiterlijk 30 oktober, opdat we spoedig daarna ATM kunnen informeren over de stand van zaken.

Alvast dank voor aandacht en bijdrage,

**Van:** [redacted] [mailto:[redacted]@dcmr.nl]

**Verzonden:** dinsdag 9 oktober 2018 9:27

**Aan:** C [redacted]@rudutrecht.nl; [redacted]@rws.nl; [redacted]@omwb.nl; [redacted]@omwb.nl;

[redacted]@omwb.nl; [redacted]@ilent.nl; [redacted]@ilent.nl; [redacted]@omwb.nl;

[redacted]@rud-zeeland.nl; [redacted]@omwb.nl; R [redacted]@omwb.nl

**CC:** [redacted]

**Onderwerp:** Overleg betrokken bevoegd gezagen ATM en thermisch gereinigde grond

Dag betrokkenen,

Hierbij de conclusie die met en tussen bevoegd gezag unaniem is getrokken op donderdag 4 oktober, en het resultaat van het gesprek met ATM op 5 oktober. Dank voor jullie bijdragen tot nu toe.

Met groet,

=====  
Conclusie bevoegd gezag gesprek 4 oktober (ILT, RUD's Zeeland, Utrecht, MiddenWestBrabant, DCMR):  
-Er is geen vertrouwen in milieuwaarborg van het produkt TGG van ATM. ILT bezig met onderzoek bij alle thermisch reinigers met oog op aanpassing huidig certificaat TGG, vanuit besef bij ILT dat huidig certificaat niet voldoet. Gaat wel even duren.

-vanuit zorgplicht op korte termijn informatiebehoefte over produkt teneinde voorgenomen toepassing adequaat te kunnen beoordelen. Hiertoe door bevoegd gezag in samenspraak met RWS/Bodem+ een maatstaf te formuleren (parameters+normen+testmethoden; optie is ook de strengere criteria voor niet-vormgegeven bouwstoffen te hanteren). Basis hiervoor is inzicht door ATM te bieden in wat de samenstelling is van ATM-TGG.

-Binnen afzienbare termijn door bevoegd gezag een tijdelijke maatstaf te presenteren vooruitlopend op adequate certificering. De vier nu betrokken RUD's nemen hierin het voortouw. Uitbouw naar bv OD-NL nog nader te bepalen.

Nog steeds:

Maatwerk nodig per toepassing

Gemeenten kunnen op grond van hun zorgplichtrol op voorhand toepassing ATM-TGG weigeren.

Gesprek ATM vrijdag 5 oktober.

Deze redeneerlijn is vrijdag aan ATM medegedeeld. De redeneerlijn zal als aanpak worden gevolgd.

Maandag 8 oktober zijn van ATM analysesresultaten ontvangen. Onder coördinatie van [REDACTED], zal de komende weken worden toegewerkt naar een tijdelijke maatstaf, in samenwerking/afstemming met RUD Utrecht, RUD MWB, RUD Zeeland en RWS-Bodem+.

## **Overleg betrokken bevoegd gezagen ATM en thermisch gereinigde grond**

Planning: donderdag 4 okt. 2018 van 15:00 tot 16:30

[REDACTED]  
[REDACTED] @rudutrecht.nl',

[REDACTED] @rws.nl',

[REDACTED] @omwb.nl',

[REDACTED] @ilent.nl',

[REDACTED] @ilent.nl',

[REDACTED] @rud-zeeland.nl',

[REDACTED] @omwb.nl',

[REDACTED] @omwb.nl'

[REDACTED]