

[REDACTED]

**From:** [REDACTED] (WVL)  
**Sent:** woensdag 31 oktober 2018 18:36  
**To:** [REDACTED] (WVL)  
**Subject:** FW: ATM TGG, concept-opzet voor een maatstaf zorgplicht toepassing ATM-TGG kwaliteit industrieel

Ti

Maar als een toezichthouder niet weet dat opmengen van diverse afvalstromen niet is toegestaan? (,muv een paragraaf tav bouwstoffen en een beetje grond in specifieke gevallen ) is het einde toch zoek ...???

Groet [REDACTED]

**Van:** [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@omwb.nl]

**Verzonden:** dinsdag 30 oktober 2018 11:57

**Aan:** [REDACTED] (WVL)

**CC:** [REDACTED]; [REDACTED]

**Onderwerp:** RE: ATM TGG, concept-opzet voor een maatstaf zorgplicht toepassing ATM-TGG kwaliteit industrieel

Hallo [REDACTED],

Ik ben toezichthouder bij ATM. Ik heb een vraag naar aanleiding van jou mail.

in jou mail geef jij aan Staat ook in de notitie van ATM zelf grond en/of bouwstoffen .Dit is niet toegestaan volgens Wet en LAP 2/3 Antwoord van ATM is dus noodzakelijk alvorens verder wordt gegaan met de invulling van ...

Kun jij aangeven welke notitie het hier betreft? Kun je toelichting geven op wat er volgens de Wet en LAP2/3 niet is toegestaan?



**Van:** [REDACTED] (WVL) [mailto:[REDACTED]@rws.nl]

**Verzonden:** maandag 29 oktober 2018 23:13

**Aan:** [redacted]; [redacted]@rudutrecht.nl; [redacted]@rud-zeeland.nl;

**CC:** [redacted]  
**Onderwerp:** RE: ATM TGG, concept-opzet voor een maatstaf zorgplicht toepassing ATM-TGG kwaliteit industrieel

Beste allen

We hebben info ontvangen drie steekproeven tav pilot indamping over 2018. Deze (maar) drie steekproeven laten zien dat indampen tav anionen vruchten lijkt af te werpen.

Lijkt: omdat de pH zo hoog is dat de analyses buiten meetbereik vallen. De gegevens lijken dus beter voor de anionen ,maar het zijn ook maar drie steekproeven en de pH voldoet zeker nog niet aan de zorgplicht .

De overige gegevens uit de drie steekproeven lijken ook beter op basis van deze drie steekproeven maar:

- De PFAS en GenX overschrijden of de datum van conservering , semikwantitatief onderzocht en of de bepalingsgrens is een factor 10 te hoog .
- Stoffen zoals aromaten, hch's en drins zitten er niet altijd bij en andere genormeerde zoals fenol, cresol en oa ,trichlorbenzeen ontbreken. Stoffen waarvan het voorkomen bekend is .
- Uitlooggegevens metalen ontbreken terwijl ATM bekend is dat er metalen uitlogen boven de normen voor emissiewaarden en verontreinigingen naar grondwater en oppervlaktewater veroorzaken .

Op overige vragen wat wordt nu eigenlijk bij het ingangsmateriaal toegevoegd, wat is nu eigenlijk het uitgangsmateriaal . Hier lijkt en is nog steeds geen antwoord op gekomen .

Het lijkt daar de gegevens wel bekend zijn ( zeefkromme curves en veldgegevens ) er sterk op dat er bouwstoffen met grond worden gemengd.

Wat dus leidt tot verdunning van de analyses ,met ca 40 % steenslag ,grind, puin,=matrix (volgens lab's) bouwstof .Staat ook in de notitie van ATM zelf grond en/of bouwstoffen .Dit is niet toegestaan volgens Wet en LAP 2/3

Antwoord van ATM is dus noodzakelijk alvorens verder wordt gegaan met de invulling van ...

Concept en voorzet notitie DCMR, waarvoor dank, is voorzet van een invulling zorgplicht . Het staat vrij om zorgplicht op een of andere wijze in te vullen door bevoegd gezag ,voor niet genormeerde stoffen ,maar qua opzet van deze notitie is mij nog veel onduidelijk .

Niet limitatief (ook tedruk met inventarisatie RWS locatie), maar heb in de kantlijn opmerkingen geplaatst tav van deze invulling

Overigens blijkt dat daadwerkelijk in de huidige praktijk afzet niet dat ATM de zorgplicht invult. Dit gebaseerd op huidige meldingen en afzet van verontreinigd materiaal elders in het land ,overigens ook in diepe plassen. Bewust zijn van en serieus omgaan met ons signaal lijkt vooralsnog geen sprake

Graag contact over vervolg en invulling

Mvg [redacted]

**Van:** [redacted] [mailto:[redacted]@dcmr.nl]

**Verzonden:** vrijdag 19 oktober 2018 18:27

**Aan:** [redacted]@rudutrecht.nl; [redacted] (WVL); [redacted]@omwb.nl; [redacted]@omwb.nl; [redacted]@omwb.nl; [redacted]@omwb.nl; [redacted]@rud-zeeland.nl; [redacted]@omwb.nl; [redacted]@omwb.nl

**CC:** [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]

**Onderwerp:** ATM TGG, concept-opzet voor een maatstaf zorgplicht toepassing ATM-TGG kwaliteit industrieel

Beste betrokkenen bij ATM-TGG,

In navolging van de afspraken zoals met elkaar als betrokken bevoegd gezagen gemaakt en ook met ATM gemaakt (de overeenstemming over de redeneerlijn, zie bijgevoegd overzicht van afspraken van 4 en 5 oktober), heeft ATM data geleverd op maandag 8 oktober en is een concept-opzet voor een maatstaf gemaakt teneinde vanuit Zorgplicht perspectief de TGG van ATM voldoende compleet te kunnen beoordelen op milieueffecten. In de maatstaf is een aantal optimalisaties opgenomen, teneinde doelmatigheids criterium zo dynamisch en passend mogelijk van kracht te laten zijn, afgemeten aan de werkelijk zich voordoende situatie van de betreffende partij: meer voorinformatie, dan reductie van parameterpakket; goede pH dan geen uitloogonderzoek; relatief grote variatie in analyseresultaten tussen partijen, dan reductie van de partijomvang per analyse.

Nog niet alle details zijn uitgewerkt in bijgevoegde aanpak. Graag jullie noties en opmerkingen bij deze aanpak, opdat we toewerken naar een aanpak die instemming kan krijgen van in ieder geval de betrokken partijen bij het gesprek op 4 oktober ((ILT, RUD's Zeeland, Utrecht, MiddenWestBrabant, DCMR) en zo mogelijk meer partijen. Separaat zal BodemPlus worden geconsulteerd over deze benadering.

Graag ontvangen we een reactie uiterlijk 30 oktober, opdat we spoedig daarna ATM kunnen informeren over de stand van zaken.

Alvast dank voor aandacht en bijdrage,  
[redacted]

**Van:** [redacted] [mailto:[redacted]@dcmr.nl]

**Verzonden:** dinsdag 9 oktober 2018 9:27

**Aan:** [redacted]@rudutrecht.nl; [redacted]@rws.nl; [redacted]@omwb.nl; [redacted]@omwb.nl;  
[redacted]@omwb.nl; [redacted]@ilent.nl; [redacted]@ilent.nl; [redacted]@omwb.nl;  
[redacted]@rud-zeeland.nl; [redacted]@omwb.nl; [redacted]@omwb.nl

**CC:** [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]

**Onderwerp:** Overleg betrokken bevoegd gezagen ATM en thermisch gereinigde grond

Dag betrokkenen,

Hierbij de conclusie die met en tussen bevoegd gezag unaniem is getrokken op donderdag 4 oktober, en het resultaat van het gesprek met ATM op 5 oktober. Dank voor jullie bijdragen tot nu toe.

Met groet,  
[redacted]

=====  
Conclusie bevoegd gezag gesprek 4 oktober (ILT, RUD's Zeeland, Utrecht, MiddenWestBrabant, DCMR):  
-Er is geen vertrouwen in milieuwaarborg van het produkt TGG van ATM. ILT bezig met onderzoek bij alle thermisch reinigers met oog op aanpassing huidig certificaat TGG, vanuit besef bij ILT dat huidig certificaat niet voldoet. Gaat wel even duren.

-vanuit zorgplicht op korte termijn informatiebehoefte over produkt teneinde voorgenomen toepassing adequaat te kunnen beoordelen. Hiertoe door bevoegd gezag in samenspraak met RWS/Bodem+ een maatstaf te formuleren (parameters+normen+testmethoden; optie is ook de strengere criteria voor niet-vormgegeven bouwstoffen te hanteren). Basis hiervoor is inzicht door ATM te bieden in wat de samenstelling is van ATM-TGG.

-Binnen afzienbare termijn door bevoegd gezag een tijdelijke maatstaf te presenteren vooruitlopend op adequate certificering. De vier nu betrokken RUD's nemen hierin het voortouw. Uitbouw naar bv OD-NL nog nader te bepalen.

Nog steeds:

Maatwerk nodig per toepassing

Gemeenten kunnen op grond van hun zorgplichtrol op voorhand toepassing ATM-TGG weigeren.

Gesprek ATM vrijdag 5 oktober.

Deze redeneerlijn is vrijdag aan ATM medegedeeld. De redeneerlijn zal als aanpak worden gevolgd.

Maandag 8 oktober zijn van ATM analyseresultaten ontvangen. Onder coördinatie van [redacted], zal de komende weken worden toegewerkt naar een tijdelijke maatstaf, in samenwerking/afstemming met RUD Utrecht, RUD MWB, RUD Zeeland en RWS-Bodem+.

**Overleg betrokken bevoegd gezagen ATM en thermisch gereinigde grond**

Planning: donderdag 4 okt. 2018 van 15:00 tot 16:30

[redacted] @rudutrecht.nl',

[redacted] @rws.nl',

[redacted] @omwb.nl',

[redacted] @ilent.nl',

[redacted] @ilent.nl',

[redacted] @rud-zeeland.nl',

[redacted] @omwb.nl',

[redacted] @omwb.nl'

[redacted]

De informatie in dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde en kan strikt persoonlijk en vertrouwelijk zijn. Wanneer u niet de geadresseerde bent van dit bericht, verzoeken wij u vriendelijk het bericht met eventuele bijlage(n) terug te sturen naar de afzender en kopieën ervan te wissen. De OMWB is niet aansprakelijk voor virussen in dit e-mailbericht of bijlage(n), of voor schade door het onjuist zijn, onvolledig zijn of niet-tijdig ontvangen van dit bericht.