

Date : 19-4-2018 19:59:11

From : "[REDACTED] (WVL)"

To : "[REDACTED] (PPO)" [REDACTED]@rws.nl, "[REDACTED] (WVL)" [REDACTED]@rws.nl, "[REDACTED] (RVR)" [REDACTED]@rws.nl

Subject : FW: Vervuilde grond politieonderzoek

Ti

Procescertificaat is er wel . Bijbehorend grondbewijs heeft [REDACTED] niet kunnen vinden . Grondbewijs moet vijf jaar bewaard blijven ..Hooft bij bewijsmiddel .aanemer kon blijkbaar deze ook niet vinden en dat is vreemd...

Dus bevoegd gezag is de enige optie

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] (PPO)

**Verzonden:** donderdag 19 april 2018 13:12

**Aan:** [REDACTED] (WVL)

**Onderwerp:** RE: Vervuilde grond politieonderzoek

Ja ik heb een certificaat uit de tijd van aanleg van de TGG.  
De rest van die zaken moeten ze inderdaad maar halen bij bevoegd gezag.

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] (WVL)

**Verzonden:** donderdag 19 april 2018 10:16

**Aan:** [REDACTED] (PPO)

**Onderwerp:** RE: Vervuilde grond politieonderzoek

Hoi [REDACTED]

Je had wel het procescertificaat toch ?

Grondbewijs moet meen ik ven uit he hoofd bij de aannemer drie jaar worden bewaard ,en die hadden wij niet maar bevoegd gezag moet deze wel hebben

Nu maar even afwachten dus wat ze willen vorderen....

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] (PPO)

**Verzonden:** woensdag 18 april 2018 22:10

**Aan:** [REDACTED] (WVL)

**Onderwerp:** RE: Vervuilde grond politieonderzoek

[REDACTED]

dat was ik eigenlijk ook van plan. Ook omdat wij niet alle stukken hebben die ze willen hebben.

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] (WVL)

**Verzonden:** woensdag 18 april 2018 16:50

**Aan:** [redacted] (PPO); [redacted] (RVR); [redacted] (PPO)  
**CC:** [redacted] (PPO); [redacted] (PPO); [redacted] (WVL);  
[redacted] (WVL)  
**Onderwerp:** RE: Vervuilde grond politieonderzoek

Beste alle drie

Mogelijk moet deze heer van de politie even contact zoeken met het bevoegde gezag . Dit lijkt mij geheel niet de juiste route .De melding is immers netjes middels het Bbk bij het bevoegde gezag binnen gekomen .

Het antwoord aan de politie zou moeten zijn.

Wij hebben de grond onder het Bbk toegepast in onze dijk .Wij hebben dit met een melding gedaan via het besluit bodemkwaliteit bij het bevoegde gezag . Het is ons bekend dat er zaken spelen rondom het geleverde bewijsmiddel . ILT is hiervan op de hoogte .

Wij zijn daarom zelf bezig met onderzoek in deze. Zodra deze informatie compleet is zullen wij dit toezenden aan het bevoegde gezag.

Voor meer informatie kunt u zich dus wenden tot het bevoegde gezag of ILT . Deze zijn bekend met zaken welke spelen rondom deze grond.

ILT stuurt namelijk niet de politie af op dit soort zaken...!!! Nu lijkt het alsof de politie het bevoegde gezag is aan het handhaven en dat lijkt mij ,door deze over te slaan , niet de juiste route!!( Daarnaast zijn ILT en bodemplus nog in conclaaf over de bewijsvoering).

---

**Van:** [redacted] (PPO)  
**Verzonden:** woensdag 18 april 2018 15:45  
**Aan:** [redacted] (RVR); [redacted] (PPO)  
**CC:** [redacted] (PPO); [redacted] (PPO); [redacted] (WVL);  
[redacted] (WVL); [redacted] (WVL)  
**Onderwerp:** RE: Vervuilde grond politieonderzoek

Hoi,

Ik had [redacted] ook al even per whats app ingeseind. Heb nog geen duidelijkheid over achtergrond vraag en inderdaad via [redacted] gevraagd die eerst uit te zoeken en goed met de juristen af te stemmen hoe te handelen. Ik heb nav deze mail hem daar nog even aan herinnerd. Dank want ik wist niet dat er ook al gereageerd was.

Dienstverlenend is mooi. Maar we moeten onze belangen ook behartigen. Dus wil echt wel even weten wat achtergrond van de vraag is.

---

**Van:** [redacted] (RVR) <[redacted]@rws.nl>  
**Datum:** woensdag 18 apr. 2018 3:16 PM

**Aan:** [redacted] (PPO) [redacted] @rws.nl>  
**Kopie:** [redacted] (PPO) [redacted] @rws.nl>, [redacted] (PPO)  
< [redacted] @rws.nl>, [redacted] (WVL) [redacted] @rws.nl>, [redacted]  
[redacted] (PPO) [redacted] @rws.nl>, [redacted] (WVL) [redacted] @rws.nl>,  
[redacted] (WVL) [redacted] @rws.nl>

**Onderwerp:** RE: Vervuilde grond politieonderzoek

Hallo [redacted]

Tja, mogelijk heeft ILT toch het strafrechtelijk onderzoek in gang gezet, of het moet uit een andere hoek komen.....?

Werd vanochtend al op de hoogte gebracht door [redacted] dat dit er aan zat te komen. Ik begreep van haar dat bij ZD ook met juristen bekeken zou worden welke procedure gevolgd moet worden. Is dit al duidelijk? Lijkt met inderdaad het beste -indien de procedure duidelijk is- dat jij en [redacted] de politie van informatie voorzien.

[redacted]

[redacted]

---

**Van:** [redacted] (PPO)  
**Verzonden:** woensdag 18 april 2018 15:04  
**Aan:** [redacted] (RVR)  
**Onderwerp:** FW: Vervuilde grond

[redacted]

zie onderstaand mailtje dat bij [redacted] is binnengekomen...

[redacted]

[redacted]

---

**Van:** "[redacted] (ZD)" [redacted] @rws.nl>  
**Verzonden:** 18 apr. 2018 11:29 a.m.  
**Naar:** "[redacted] @politie.nl" [redacted] @politie.nl>  
**Cc:** "[redacted] (PPO)" [redacted] @rws.nl>  
**Onderwerp:** FW: Vervuilde grond

Beste [redacted]  
Mijn tel.nr i [redacted]  
Dat van [redacted] is [redacted]  
Wij zijn beide van komende vrijdag tot 6 mei met vakantie

Wanneer u mij zsm een mail stuurt met welke gegevens u nodig heeft dan kijken wij wat we deze week nog kunnen doen.

[redacted]

---

**Van:** [redacted] @politie.nl>  
**Datum:** maandag 16 apr. 2018 4:42 PM  
**Aan:** [redacted] (ZD) [redacted] @rws.nl>  
**Onderwerp:** Vervuilde grond

Goedemiddag [REDACTED]

Het team Milieu van de DRR te Zeeland en West Brabant is bezig met een onderzoek naar vermoedelijke vervuilde grond.

In het Project Perkpolder ( Hulst) is grond toegepast als ophoogzand in een dijk. Wij zijn hierover informatie aan het inwinnen.

Zou je mij kunnen doormailen bij wie ik moet zijn als het gaat over het vorderen van gegevens bij RWS mbt voornoemde.

[REDACTED]

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

-----