

**From:** [REDACTED] (WVL)  
**Sent:** dinsdag 10 april 2018 19:56  
**To:** [REDACTED] (WVL)  
**Subject:** RE: afstemming over vraag grondbewijs BRL 9335 thermisch gereinigde grond

Mooie mail [REDACTED]  
 ben benieuwd, ik denk echt dat wij gelijk hebben .;-)

**Van:** [REDACTED] (WVL)  
**Verzonden:** dinsdag 10 april 2018 15:48  
**Aan:** [REDACTED] - DGRW  
**CC:** [REDACTED] - ILT; [REDACTED] - ILT; [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL)  
**Onderwerp:** RE: afstemming over vraag grondbewijs BRL 9335 thermisch gereinigde grond

Beste [REDACTED],

Onlangs is er bij onze helpdesk een vraag gesteld door een advocaat over het vermelden van aangetoonde niet genormeerde stoffen op het grondbewijs van onder de BRL 9335, protocol 9335-2 geleverde thermisch gereinigde grond. Voor de beantwoording van deze vraag heb ik – gezien de gevoeligheid van dit dossier en het feit dat de ILT bij deze casus betrokken is- afstemming gezocht met [REDACTED] van de ILT. Ook heb ik collega's [REDACTED] betrokken bij de beantwoording.

Ik stuur je deze email om je hierover te informeren (immers jij bent ook bij dit dossier TGG betrokken), maar daarnaast je advies te vragen op één punt waarover wij met de ILT van standpunt verschillen.

Dit heeft uiteindelijk geresulteerd in bijgaande memo. Bij de beantwoording is onderscheid gemaakt tussen drie onderdelen:

1. Zorgplicht (art 7 Bbk) en het verstrekken van betrouwbare gegevens (art 16 Bbk)
2. Eisen die art. 3.6.4 Rbk stelt aan hetgeen op de erkende kwaliteitsverklaring vermeld moet worden
3. Eisen die de BRL 9335 stelt aan hetgeen op het grondbewijs vermeld moet worden

In de memo zie je nog diverse opmerkingen staan van [REDACTED] en van mij. Die illustreren dat het antwoord zo eenvoudig nog niet is. Wat het bijvoorbeeld complex maakt is dat uit de definitie van erkende kwaliteitsverklaring volgt dat dit het certificaat is dat door de CI wordt afgegeven (en dus niet het grondbewijs wat dat wordt juist door de certificaathouder afgegeven). Dit terwijl een aantal eisen die art 3.6.4 stellen juist op een grondbewijs lijken thuis te horen en minder op een certificaat. De BRL 9335 zelf is ook wat tegenstrijdig als het gaat om de status van het grondbewijs. Enerzijds wordt gesteld dat zonder grondbewijs er niet onder certificaat is geleverd en is er geen sprake van een productcertificaat zoals bedoeld is in het Besluit bodemkwaliteit. Anderzijds heeft de BRL ook aan dat het toegestaan is om het grondbewijs 4 weken na de levering pas te overleggen. Ik heb geprobeerd om deze tegenstrijdigheid ook in het antwoord te laten terugkomen.

Dan over het punt waarover RWS/Bodem+ en de ILT van mening verschillen.

Het gaat over de vraag in hoeverre je artikel 16 Bbk (het is verboden een resultaat van een werkzaamheid te gebruiken of aan een ander ter beschikking te stellen indien hij weet of redelijkerwijs had kunnen vermoeden dat dit resultaat, gelet op het doel waarvoor dit wordt gebruikt, geen betrouwbaar beeld verschaft van de eigenschappen, aard, hoedanigheid of samenstelling van de bodem, grond,

baggerspecie of bouwstof.) kunt gebruiken indien een certificaathouder BRL 9335 verzuimt om een toepasser te informeren over de aanwezigheid van niet genormeerde stoffen. Ik zou in ons antwoord naar artikel 16 Bbk willen verwijzen. [redacted] is van mening dat wij dit beter niet kunnen doen. Zie voor de inhoudelijke argumenten onder het kopje 1 (zorgplicht en het verstrekken van gegevens). Graag je reactie. Mocht het nodig zijn om hierover van gedachte te wisselen, dan moeten we dat even telefonisch doen. Reizen is voor mij helaas nog steeds niet mogelijk.

[redacted]  
**Van:** [redacted] (WVL)

**Verzonden:** woensdag 21 maart 2018 8:45

**Aan:** [redacted] (WVL)'

**CC:** [redacted] (WVL)'

**Onderwerp:** FW: afstemming over vraag grondbewijs BRL 9335 thermisch gereinigde grond

Hoi [redacted]

Wat vind jij van de opmerkingen van [redacted]?

[redacted]  
**Van:** [redacted] - ILT [[mailto:\[redacted\]@ILenT.nl](mailto:[redacted]@ILenT.nl)]

**Verzonden:** dinsdag 20 maart 2018 10:25

**Aan:** [redacted] (WVL); [redacted] - ILT

**CC:** [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)

**Onderwerp:** RE: afstemming over vraag grondbewijs BRL 9335 thermisch gereinigde grond

Hoi [redacted],

Ik heb er nog een keer naar gekeken en mijn aanvullingen en opmerkingen er bij gezet. Hopelijk kan je er zo mee uit de voeten.

[redacted]  
**Van:** [redacted] (WVL) [[mailto:\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)]

**Verzonden:** vrijdag 16 maart 2018 13:11

**Aan:** [redacted] - ILT; [redacted] - ILT

**CC:** [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)

**Onderwerp:** RE: afstemming over vraag grondbewijs BRL 9335 thermisch gereinigde grond

Beste [redacted],

Dank voor je opmerkingen.

Naar aanleiding hiervan heb ik nog even met [redacted] contact opgenomen en de vraagstelling uitgebreid met hem besproken. [redacted] adviseert om het vraagstuk in essentie te benaderen vanuit de zorgplicht (art 7 Bbk) in combinatie de verplichting om betrouwbare gegevens te verstrekken (art 16 Bbk). En pas daarna te kijken welke eisen de Rbk stelt aan de erkende kwaliteitsverklaring en de BRL 9335 aan het grondbewijs.

Ik heb daarom het antwoord nu opgeknipt in drie onderdelen:

1. Verplichtingen uit het Bbk: de zorgplicht en het leveren van betrouwbare gegevens
2. Eisen uit de Rbk aan (milieuhygienische en) erkende kwaliteitsverklaringen
3. Eisen uit de BRL 9335 en protocol 9335-2 aan het grondbewijs

Ik moet je deels gelijk geven t.a.v. je opmerkingen over de artikelen 3.6.4 en 4.5.1 en heb die tekst dan ook aangepast. Wat je opmerking betreft over het grondbewijs, vind ik dat de BRL 9335 wel degelijk een status toekent aan het grondbewijs bij een levering van een partij onder het certificaat.

De wijzigingen in het document heb ik renvooi aangebracht. Het wordt nu wel wat onoverzichtelijk, dus misschien is het wat leesbaarder om een versie te gebruiken waarbij alle opmerkingen zijn geaccepteerd. Deze heb ik ook bijgevoegd.

Willen jullie hier weer even naar kijken?

[REDACTED]  
**Van:** [REDACTED] - ILT [mailto:[REDACTED]@ILenT.nl]

**Verzonden:** donderdag 15 maart 2018 14:44

**Aan:** [REDACTED] (WVL); [REDACTED] - ILT

**CC:** [REDACTED] (WVL)

**Onderwerp:** RE: afstemming over vraag grondbewijs BRL 9335 thermisch gereinigde grond

Hoi [REDACTED],

Ik heb mijn gedachten in het bijgevoegde concept gezet. Hopelijk kun je er zo mee uit de voeten. Ik kom daarbij tot een wat genuanceerdere conclusie. Mocht je daar nog vragen over hebben dan hoor ik het wel.

[REDACTED]  
**Van:** [REDACTED] (WVL) [mailto:[REDACTED]@rws.nl]

**Verzonden:** maandag 12 maart 2018 13:35

**Aan:** [REDACTED] - ILT; [REDACTED] - ILT

**CC:** [REDACTED] (WVL)

**Onderwerp:** RE: afstemming over vraag grondbewijs BRL 9335 thermisch gereinigde grond

Beste [REDACTED] en [REDACTED],

Vrijdag hebben wij elkaar gesproken over de beantwoording van de helpdeskvraag over het vermelden van niet genormeerde stoffen op het grondbewijs van TGG. Jullie hebben mij er toen op geattendeerd dat uit de definitie van erkende kwaliteitsverklaring (art 1 Bbk) blijkt dat daar op het certificaat wordt bedoeld dat de CI wordt afgegeven (en dus niet op het grondbewijs, het grondbewijs wordt immers door de certificaathouder afgegeven). En dat het dus maar de vraag is of de eisen die de Rbk stelt aan een erkende kwaliteitsverklaring dus één op één ook voor het grondbewijs gelden.

Zoals besproken heb ik een analyse gemaakt van verplichtingen die zowel Bbk/Rbk stellen aan de erkende kwaliteitsverklaring als ook de eisen die de BRL 9335 en onderliggend protocol 9335-2 stellen aan de erkende kwaliteitsverklaring én het grondbewijs.

Graag jullie spoedige reactie op de concept memo.

Alvast bedankt!

[REDACTED]  
**Van:** [REDACTED] - ILT [mailto:[REDACTED]@ILenT.nl]

**Verzonden:** woensdag 7 maart 2018 14:32

**Aan:** [REDACTED] (WVL)

**CC:** [REDACTED] - ILT

**Onderwerp:** RE: afstemming over vraag grondbewijs BRL 9335 thermisch gereinigde grond

Hoi [REDACTED] kan je vrijdag tussen 12.00 en 13.00 uur beschikbaar zijn voor telefonisch overleg?

**Van:** [REDACTED] (WVL) [mailto:[REDACTED]@rws.nl]

**Verzonden:** woensdag 7 maart 2018 14:06

**Aan:** [REDACTED] - ILT

**CC:** [REDACTED] - ILT; [REDACTED] - ILT

**Onderwerp:** RE: afstemming over vraag grondbewijs BRL 9335 thermisch gereinigde grond

Beste [REDACTED]

Dank voor je reactie.

Het bevestigt mij dat ik er goed aan gedaan heb om afstemming met jullie te zoeken over de beantwoording. Door mijn ziekte ben ik momenteel niet in staat om te reizen en jullie vrijdag in Utrecht te treffen. Wel zou het afstemmen wat mij betreft telefonisch kunnen.

Als jullie me van tevoren (per email) even laten weten wanneer (tijdstip) dat jullie uitkomt, dan zorg ik ervoor dat ik telefonisch bereikbaar ben.

**Van:** [redacted] - ILT [mailto:[redacted]@ILenT.nl]

**Verzonden:** woensdag 7 maart 2018 12:16

**Aan:** [redacted] (WVL)

**CC:** [redacted] - ILT; [redacted] - ILT

**Onderwerp:** afstemming over vraag grondbewijs BRL 9335 thermisch gereinigde grond

Beste [redacted]

Van [redacted] kreeg ik jouw vraag binnen om af te stemmen over jouw antwoord op de vraag van Dirkwager advocaten.

Deze vraag heeft inhoudelijk veel te maken met de zaak die wij op dit moment hebben lopen tegen ATM.

Dirkwager advocaten werkt in opdracht van het Waterschap Vallei en Veluwe. Namens het Waterschap heeft Dirkwager een verzoek ingediend om zich te voegen in de zaak die wij momenteel hebben lopen tegen ATM. Wij hebben het antwoord op de vraag of ATM op grond van het Bbk verplicht is om de wel gemeten, maar niet genormeerde stoffen met het productcertificaat en/of het grondbewijs mee te zenden bewust niet uitgebreid behandeld in onze inspectie en het inspectierapport. In de eerste plaats vanwege onze constatering dat ATM deze gegevens (als het gaat om de gemeten anionen) vanaf 1-1-2017 wel meezend, inclusief "wenken en advies" voor de toepasser. Onze interventies zijn namelijk gericht op naleving (voorkomen van herhaling) en niet op het achteraf nog extra straffen van overtredingen die niet meer worden begaan.

We hebben het wel bestudeerd en kwamen tot de conclusie dat het Bbk en de protocollen 7510 en 9335/2 onvoldoende harde aanknopingspunten bevat om hier te spreken van een overtreding waar wij vanuit onze rol tegen op kunnen treden.

Voor wat betreft de achtergrond van deze vraag; voor de civiele procedure tegen ATM is het antwoord voor het Waterschap van cruciaal belang; dit zal een rol gaan spelen bij een miljoenenclaim die zij bij ATM neer willen leggen.

Wij hebben zo onze bedenkingen bij de juistheid van jouw concept-antwoord. Wij komen tot een andere conclusie.

Jouw antwoord kan zich ook tegen ons gaan keren.

Het lijkt [redacted] en mij verstandig om deze vraag en het antwoord nog eens goed (juridisch) te checken.

Heb jij vrijdag a.s. tijd om hier met ons over te sparren?

**Van:** [redacted] (WVL) [mailto:[redacted]@rws.nl]

**Verzonden:** vrijdag 2 maart 2018 15:47

**Aan:** [redacted] - ILT

**Onderwerp:** afstemming over vraag grondbewijs BRL 9335 thermisch gereinigde grond

Beste [redacted]

Zoals zojuist besproken stuur ik hierbij een vraag door die bij onze helpdesk is binnengekomen met daarbij ons concept antwoord daarop. Aangezien de vraag te maken heeft met thermisch gereinigde grond, de BRL 9335 en is gesteld door een advocaat ([redacted] van Dirkwager advocaten en notarissen) lijkt me afstemming hierover wel gewenst.

Wil je de vraag en het concept antwoord delen met je collega's en mij een reactie geven op het concept antwoord. Alvast bedankt en een fijn weekend,

**Vraag:**

In het kader van een discussie over de levering van thermisch gereinigde grond: moeten op het grondbewijs bij de geleverde grond ook de niet genormeerde stoffen die zijn gemeten worden vermeld? En zo ja, waar is deze eis vermeld/op gebaseerd?

**Concept antwoord:**

Het antwoord op uw vraag is ja.

Een onder de BRL 9335 geleverde partij grond wordt onder het Besluit bodemkwaliteit gezien als een erkende kwaliteitsverklaring. Artikel 4.3.6 van de Regeling bodemkwaliteit is daarop van toepassing. Artikel 4.3.6 verwijst naar paragraaf 3.6 van de Regeling. In artikel 3.6.4 is het volgende opgenomen: "Een erkende kwaliteitsverklaring bevat de volgende gegevens: (.....) e. eventuele bijzondere voorwaarden voor het gebruik van het product; (.....)" De aanwezigheid van niet genormeerde stoffen kunnen worden gezien als bijzondere voorwaarden voor het gebruik van het product.

Los hiervan wordt in de BRL 9335 verwezen naar een model grondbewijs dat is opgenomen als bijlage bij de BRL 9335. Op dit model grondbewijs staat concreet aangegeven dat het onderzochte parameterpakket moet worden vermeld (pakket A/C1/C2/C3/uitloging) alsmede de geanalyseerde aanvullende parameters.

NB: Indien niet genormeerde stoffen zijn onderzocht en ook zijn aangetoond in een partij grond, kan dit van invloed zijn op de toepassingsmogelijkheden van een partij. Hierop is de zorgplicht uit de Wet bodembescherming (art 13) en het Besluit bodemkwaliteit (artikel 7) van toepassing.