

**Date :** 12-3-2018 19:59:30  
**From :** "[REDACTED] (WVL)"  
**To :** "[REDACTED] (WVL)" [REDACTED]@rws.nl  
**Subject :** RE: afstemming over vraag grondbewijs BRL 9335 thermisch gereinigde grond

Beste

Thx [REDACTED]

Mooi zo , zonder de details ( verwijzing naar procekcritische en partijspecifieke parameters gelet op de relatie met 7510) , maar op de hoofdlijn wat moet volgens de BRL 9530

(Staat zelf op proces certificaat Westdijk zelf ,de verwijzing naar grondbewijs (inclusief artikelen zorgplicht etc ) ....en hoe voldoe je aan zorgplicht als een en ander niet wordt vermeld ).

Ben benieuwd naar de reactie

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] (WVL)  
**Verzonden:** maandag 12 maart 2018 13:35  
**Aan:** [REDACTED] - ILT; [REDACTED] - ILT  
**CC:** [REDACTED] (WVL)  
**Onderwerp:** RE: afstemming over vraag grondbewijs BRL 9335 thermisch gereinigde grond

Beste [REDACTED] en [REDACTED],

Vrijdag hebben wij elkaar gesproken over de beantwoording van de helpdeskvraag over het vermelden van niet genormeerde stoffen op het grondbewijs van TGG. Jullie hebben mij er toen op geattendeerd dat uit de definitie van erkende kwaliteitsverklaring (art 1 Bbk) blijkt dat daar op het certificaat wordt bedoeld dat de CI wordt afgegeven (en dus niet op het grondbewijs, het grondbewijs wordt immers door de certificaathouder afgegeven). En dat het dus maar de vraag is of de eisen die de Rbk stelt aan een erkende kwaliteitsverklaring dus één op één ook voor het grondbewijs gelden.

Zoals besproken heb ik een analyse gemaakt van verplichtingen die zowel Bbk/Rbk stellen aan de erkende kwaliteitsverklaring als ook de eisen die de BRL 9335 en onderliggend protocol 9335-2 stellen aan de erkende kwaliteitsverklaring én het grondbewijs.

Graag jullie spoedige reactie op de concept memo.

Alvast bedankt!

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] - ILT [mailto:[REDACTED]@ILenT.nl]  
**Verzonden:** woensdag 7 maart 2018 14:32  
**Aan:** [REDACTED] (WVL)

**CC:** [redacted] - ILT

**Onderwerp:** RE: afstemming over vraag grondbewijs BRL 9335 thermisch gereinigde grond

Hoi [redacted] kan je vrijdag tussen 12.00 en 13.00 uur beschikbaar zijn voor telefonisch overleg?

---

**Van:** [redacted] (WVL) [[mailto:\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)]

**Verzonden:** woensdag 7 maart 2018 14:06

**Aan:** [redacted] - ILT

**CC:** [redacted] - ILT; [redacted] - ILT

**Onderwerp:** RE: afstemming over vraag grondbewijs BRL 9335 thermisch gereinigde grond

Beste [redacted]

Dank voor je reactie.

Het bevestigt mij dat ik er goed aan gedaan heb om afstemming met jullie te zoeken over de beantwoording.

Door mijn ziekte ben ik momenteel niet in staat om te reizen en jullie vrijdag in Utrecht te treffen. Wel zou he afstemmen wat mij betreft telefonisch kunnen.

Als jullie me van tevoren (per email) even laten weten wanneer (tijdstip) dat jullie uitkomt, dan zorg ik ervoor dat ik telefonisch bereikbaar ben.

[redacted]

---

**Van:** [redacted] - ILT [[mailto:\[redacted\]@ILenT.n](mailto:[redacted]@ILenT.n)]

**Verzonden:** woensdag 7 maart 2018 12:16

**Aan:** [redacted] (WVL)

**CC:** [redacted] - ILT; [redacted] - ILT

**Onderwerp:** afstemming over vraag grondbewijs BRL 9335 thermisch gereinigde grond

Beste [redacted]

Van [redacted] kreeg ik jouw vraag binnen om af te stemmen over jouw antwoord op de vraag van Dirkzwager advocaten.

Deze vraag heeft inhoudelijk veel te maken met de zaak die wij op dit moment hebben lopen tegen ATM.

Dirkzwager advocaten werkt in opdracht van het Waterschap Vallei en Veluwe. Namens het Waterschap heeft Dirkzwager een verzoek ingediend om zich te voegen in de zaak die wij momenteel hebben lopen tegen ATM. Wij hebben het antwoord op de vraag of ATM op grond van het Bbk verplicht is om de wel gemeten, maar niet genormeerde stoffen met het productcertificaat en/of het grondbewijs mee te zenden bewust niet uitgebreid behandeld in onze inspectie en het inspectierapport. In de eerste plaats vanwege onze constatering dat ATM deze gegevens (als het gaat om de gemeten anionen) vanaf 1-1-2017 wel meezend, inclusief "wenken en advies" voor de toepasser. Onze interventies zijn namelijk gericht op naleving (voorkomen van herhaling) en niet op het achteraf nog extra straffen van overtredingen die niet meer worden begaan. We hebben het wel bestudeerd en kwamen tot de conclusie dat het Bbk en de protocollen 7510 en 9335/2 onvoldoende harde aanknopingspunten bevat om hier te spreken van een overtreding waar wij vanuit onze rol tegen op kunnen treden.

Voor wat betreft de achtergrond van deze vraag; voor de civiele procedure tegen ATM is het antwoord voor het Waterschap van cruciaal belang; dit zal een rol gaan spelen bij een miljoenenclaim die zij bij ATM neer willen leggen. Wij hebben zo onze bedenkingen bij de juistheid van jouw concept-antwoord. Wij komen tot een andere conclusie. Jouw antwoord kan zich ook tegen ons gaan keren.

Het lijkt [REDACTED] en mij verstandig om deze vraag en het antwoord nog eens goed (juridisch) te checken. Heb jij vrijdag a.s. tijd om hier met ons over te sparren?

[REDACTED]

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] (WVL) [[mailto:\[REDACTED\]@rws.nl](mailto:[REDACTED]@rws.nl)]

**Verzonden:** vrijdag 2 maart 2018 15:47

**Aan:** [REDACTED] - ILT

**Onderwerp:** afstemming over vraag grondbewijs BRL 9335 thermisch gereinigde grond

Beste [REDACTED]

Zoals zojuist besproken stuur ik hierbij een vraag door die bij onze helpdesk is binnengekomen met daarbij ons concept antwoord daarop. Aangezien de vraag te maken heeft met thermisch gereinigde grond, de BRL 9335 en is gesteld door een advocaat ([REDACTED] van Dirkzwager advocaten en notarissen) lijkt me afstemming hierover wel gewenst.

Wil je de vraag en het concept antwoord delen met je collega's en mij een reactie geven op het concept antwoord.

[REDACTED]

**Vraag:**

In het kader van een discussie over de levering van thermisch gereinigde grond: moeten op het grondbewijs bij de geleverde grond ook de niet genormeerde stoffen die zijn gemeten worden vermeld? En zo ja, waar is

deze eis vermeld/op gebaseerd?

**Concept antwoord:**

Het antwoord op uw vraag is ja.

Een onder de BRL 9335 geleverde partij grond wordt onder het Besluit bodemkwaliteit gezien als een erkende kwaliteitsverklaring. Artikel 4.3.6 van de Regeling bodemkwaliteit is daarop van toepassing. Artikel 4.3.6 verwijst naar paragraaf 3.6 van de Regeling. In artikel 3.6.4 is het volgende opgenomen: "Een erkende kwaliteitsverklaring bevat de volgende gegevens: (.....) e. eventuele bijzondere voorwaarden voor het gebruik van het product; (.....)" De aanwezigheid van niet genormeerde stoffen kunnen worden gezien als bijzondere voorwaarden voor het gebruik van het product.

Los hiervan wordt in de BRL 9335 verwezen naar een model grondbewijs dat is opgenomen als bijlage bij de BRL 9335. Op dit model grondbewijs staat concreet aangegeven dat het onderzochte parameterpakket moet worden vermeld (pakket A/C1/C2/C3/uitloging) alsmede de geanalyseerde aanvullende parameters.

NB: Indien niet genormeerde stoffen zijn onderzocht en ook zijn aangetoond in een partij grond, kan dit van invloed zijn op de toepassingsmogelijkheden van een partij. Hierop is de zorgplicht uit de Wet bodembescherming (art 13) en het Besluit bodemkwaliteit (artikel 7) van toepassing.