

[REDACTED]

From: [REDACTED] (WVL)
Sent: vrijdag 9 maart 2018 19:28
To: [REDACTED]
Subject: RE: TGG en toetsresultaten

Gaan we doen dank,
zelfde lab, betere vergelijking onderling en beter rapportage grenzen ;-)

Van: [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@dcmr.nl]

Verzonden: vrijdag 9 maart 2018 18:35

Aan: [REDACTED] (WVL)

Onderwerp: RE: TGG en toetsresultaten

BEste [REDACTED]

Er zijn 14 PFAS geanalyseerd en daarnaast ook GenX. Voor GenX is er een aparte analyse nodig. En deze 15 stoffen lijkt mij vooralsnog afdoende.

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (WVL) [mailto:[REDACTED]@rws.nl]

Verzonden: vrijdag 9 maart 2018 18:16

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: TGG en toetsresultaten

Beste [REDACTED]

Heel erg bedankt, heb de site van alwest bekeken, maar de ene keer staat daar 14 stoffen (inclusief Pfos en PFOA) en de andere keer 24. Is 24 de beste optie? of is 14 voldoende? welke heb jij ondernomen?

betreft de perfluorverbindingen vroeg ik naar standaardisatie, omdat de risiconormen voor PFOA RIVM ook op standaardbodem zijn gebaseerd, volgens het briefrapport.

Wordt vervolgd zit achter Deltares aan;-)

[REDACTED]

Van: [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@dcmr.nl]

Verzonden: vrijdag 9 maart 2018 16:27

Aan: [REDACTED] (WVL)

Onderwerp: RE: TGG en toetsresultaten

Beste [REDACTED]

Dank voor de verstrekte info tot nu toe.

Wat betreft jouw commentaar op mijn concept/onvolledige notitie het volgende:

- Er is niet onderzocht op antimoon en seleen en gezien de resultaten van Westdijk-Bunschoten is dit alsnog wenselijk.
- Er is ook niet onderzocht op de macroparameters natrium, kalium en calcium, maar vanuit een oogpunt van zwemwater lijkt me dat niet problematisch. Als drinkwater voor vee is het wel een probleem.
- Alle waarden in de statistische tabel zijn gecorrigeerd op standaardbodem.
- Alle gehalten zijn in mg/kg ds., behalve die voor de perfluorstoffen; deze zijn in µg/kg ds.
- De detectiegrenzen voor alle perfluorstoffen was 0,1 µg/kg ds., ook die voor GenX.
- De notitie is nog niet volledig; ook alle andere geanalyseerde stoffen worden nog statistisch geëvalueerd en beoordeeld.

Zodra de definitieve rapporten van TRITIUM gereed zijn, zal ik je die toesturen.

Wat de andere vragen betreft het volgende:

- Ik raad je aan bij Al-west/Agrolab te laten analyseren op het standaardpakket perfluorverbindingen, zoals zij dat aanbieden, aangevuld met GenX.

Verder ben ik benieuwd naar de overige (niet in de maak zijnde) analyseresultaten zijn van de TGG in de Perkpolder. T.z.t. komen er ook nog nieuwe resultaten beschikbaar voor de TGG rond de Plas van Heenvliet op basis van partijkeuringen van deelpartijen van 10.000 ton.

Van: [redacted] (WVL) [mailto:[redacted]@rws.nl]

Verzonden: vrijdag 9 maart 2018 13:07

Aan: [redacted]

Onderwerp: RE: TGG en toetsresultaten

Hoi [redacted]

Mooi onderzoek, vind het fijn dat je wil delen en meedenken.

Zag via onze helpdesk dat overigens toluene ook voorkwam bij Heenvliet (zie scan bijlage), xyleen verrast mij dan weer.

Opvallend is dat de PFBA verhoogt voorkomt welke juist ook weer beter oplosbaar is.... Lijkt in lijn met de aromaten... waswater?. zie inderdaad dat de aromaten ook af en toe boven industrie zitten.

Zie dat PFOS en GENX en PFOA (is toch inclusief PFBA ?) Bij jou allemaal gelet op de waarden in de tabel 0,1 ug/kg ds (x 0,7 =0,07)zijn. Kreeg aanbod GENX 0,5 ug/kg ds, dus dit kan duidelijk lager .klopt dit?

Als ik bij perkpolder GENX en PFOA, PFOS en PFAS vraag is dit dan voldoende ? allemaal met rapportagegrens 0,1 ug/kg ds??Wat is jouw advies in deze ?

Ik zal in ieder geval een overzicht sturen voor grond en grondwater wat tot nu toe bij Westdijk (bunschoten)en Perkpolder is aangetroffen en uiteraard alleen het gene wat tot nu toe gemeten is .Dan kunnen we bekijken of wij nog iets missen , gelet op jouw zeer uitgebreide onderzoek

Westdijk(Bunschoten is inmiddels openbaar) zie link :

Alleen de persbericht en flyer tekst is wat vreemd daar men stelt da de bodem niet verontreinigd is (nu dat lijkt niet helemaal correct daar bromide en sulfaat toch ook ecologisch onverantwoord veel te hoog zijn in de grond , kan ik het dus niet helemaal mee eens zijn) Ook niet dat alles komt door contact met grondwater , terwijl er ook uitloging plaats vindt via hemelwater om stukken die niet in het grondwater liggen. En uiteraard veel te dicht bij zo'n klein slootje ;-)

<https://www.vallei-veluwe.nl/actueel/nieuws/nieuws-2018/maart/onderzoek-westdijk/>

Ik ben ook zo vrij geweest om even wat opmerkingen en vragen ook in de concept notitie te zetten. zie bijlage Tot zover vast bvd

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@dcmr.nl]

Verzonden: donderdag 8 maart 2018 16:34

Aan: [redacted] (WVL)

Onderwerp: RE: TGG en toetsresultaten

Beste [redacted]

Bij deze de notitie over de gang van zaken rond de Plas van Heenvliet. De evaluatie van alle data is nog niet compleet. Graag vertrouwelijk behandelen.

De evaluatie van de data uit Bleiswijk gaat volgende week plaatsvinden.

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@rws.nl]

Verzonden: vrijdag 23 februari 2018 13:16

Aan: [redacted]

Onderwerp: TGG en toetsresultaten

Beste [redacted]

Deze email is geheel vertrouwelijk

Na contact met [redacted] en [redacted] deze week heb ik een vraag aan jou of ik de gegevens van Heenvliet mag inzien.

Ik ben namelijk als adviseur betrokken bij twee onderzoeken met TGG. Dit is Westdijk al Perkpolder.

Ik adviseer bij deze twee projecten welke stoffen gemeten worden (in grondwater, bodem en oppervlaktewater)en beoordeel de analyseresultaten en toetsresultaten van Westdijk als Perkpolder met mijn specialistische blik.

Omdat er de laatste tijd wat goede is met (te hoge) rapportagegrenzen en de beoordeling van onder andere ook aromaten (naast andere stoffen) in relatie tot het toetsen aan de normen , wil ik je vagen om mij de resultaten van Heenvliet voor te leggen om te bekijken of dit hier wel goed is gegaan.

Mijn blik is dus puur gericht vanuit de technische kant van de resultaten TGG. Ik bemoei mij geheel niet met handhavingzaken etc. Ik zal deze resultaten ook niet verspreiden, maar alleen aan je terugmelden deze correct getoetst zijn.

Graag je reactie