

Date : 7-3-2018 15:54:56
From : "[REDACTED] (WVL)"
To : "[REDACTED] (WVL)" [REDACTED]@rws.nl
Subject : RE: afstemming over vraag grondbewijs BRL 9335 thermisch gereinigde grond
Attachment : samenv. relevante BRL 9335_7500 teksten.docx;TGG zaak bewijsmiddelen.docx;1116358_PKG_Keuring ATM-zand GBT Eemdijk (Bbk melding 370349)_ [REDACTED].01.pdf;

Hoi [REDACTED]

Hierbij zie samenvatting wat ik eerder uit de BRL 9335 heb geplukt de passages (en een stukje uit de 7500)

En even kort op een rij zaak bunschoten (concept) , heb ik toen samen met jouw op een rij gezet , wat wel en niet moet en ontbrak

En procescertificaat en grondbewijs ,en melding bij dezezaak. Zie bijlage 9 bij het rapport.
De partijkeuring moet je maar even niet naar kijken want deze is later gedaan na het incident

Ook het procescertificaat was niet op orde was en het grondbewijs idem dito niet (ILT heeft hier volgens mij geheel niet naar gekeken ,maar zich gericht op ATM)

Ik vind toch echt dat wij gelijk hebben op grond van de wetgeving en ook op grond van de BRL.

Alle punten in de bijlagen zijn allemaal doorgegeven aan WSVV en de advocaat.(vanuit bodemplus)

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (WVL)
Verzonden: woensdag 7 maart 2018 14:02
Aan: [REDACTED] (WVL)
Onderwerp: FW: afstemming over vraag grondbewijs BRL 9335 thermisch gereinigde grond

Hoi [REDACTED],

Zie hieronder.

Ik ga vrijdag (telefonisch) het gesprek met de ILT wel aan. Of wil jij dat doen?

Ik wil deels meegaan in de reactie van de ILT en mijn antwoord iets afzwakken. Want inderdaad geven de huidige versies van protocol 7510 en 9335-2 weinig aanknopingspunten. Toch geeft artikel 4.3.6 Rbk wel degelijk aan dat je bijzondere voorwaarden voor gebruik van een product moet vermelden.

Ik hoor graag van je op welke wijze je bij de afhandeling van dit vraagstuk betrokken wilt worden.

[REDACTED]

Van: [redacted] - ILT [mailto:[redacted]@ILenT.n]

Verzonden: woensdag 7 maart 2018 12:16

Aan: [redacted] (WVL)

CC: [redacted] - ILT; [redacted] - ILT

Onderwerp: afstemming over vraag grondbewijs BRL 9335 thermisch gereinigde grond

Beste [redacted],

Van [redacted] kreeg ik jouw vraag binnen om af te stemmen over jouw antwoord op de vraag van Dirkzwager advocaten.

Deze vraag heeft inhoudelijk veel te maken met de zaak die wij op dit moment hebben lopen tegen ATM.

Dirkzwager advocaten werkt in opdracht van het Waterschap Vallei en Veluwe. Namens het Waterschap heeft Dirkzwager een verzoek ingediend om zich te voegen in de zaak die wij momenteel hebben lopen tegen ATM. Wij hebben het antwoord op de vraag of ATM op grond van het Bbk verplicht is om de wel gemeten, maar niet genormeerde stoffen met het productcertificaat en/of het grondbewijs mee te zenden bewust niet uitgebreid behandeld in onze inspectie en het inspectierapport. In de eerste plaats vanwege onze constatering dat ATM deze gegevens (als het gaat om de gemeten anionen) vanaf 1-1-2017 wel meezend, inclusief "wenken en advies" voor de toepasser. Onze interventies zijn namelijk gericht op naleving (voorkomen van herhaling) en niet op het achteraf nog extra straffen van overtredingen die niet meer worden begaan. We hebben het wel bestudeerd en kwamen tot de conclusie dat het Bbk en de protocollen 7510 en 9335/2 onvoldoende harde aanknopingspunten bevat om hier te spreken van een overtreding waar wij vanuit onze rol tegen op kunnen treden.

Voor wat betreft de achtergrond van deze vraag; voor de civiele procedure tegen ATM is het antwoord voor het Waterschap van cruciaal belang; dit zal een rol gaan spelen bij een miljoenenclaim die zij bij ATM neer willen leggen. Wij hebben zo onze bedenkingen bij de juistheid van jouw concept-antwoord. Wij komen tot een andere conclusie.

Jouw antwoord kan zich ook tegen ons gaan keren.

Het lijkt [redacted] en mij verstandig om deze vraag en het antwoord nog eens goed (juridisch) te checken.

Heb jij vrijdag a.s. tijd om hier met ons over te sparren?

